

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201956
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201956.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, J., korešpondenčná adresa V. W. H. XX, právne zastúpená: JUDr. Petra Hromádková, advokátka, Széchényiho 6, Štúrovo a F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, J., korešpondenčná adresa J. L. XXXX/X, J., právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagy & Nagy s.r.o., Kukučínova 8, Nové Zámky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: X. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a každý nepárný týždeň od stredy od 17:00 hodiny do štvrtku do 17:00 hodiny.

III. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky v určenom čase a po ukončení styku maloletú matke odovzdá v mieste jej bydliska v určenom čase.

IV. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný maloleté dieťa matke včas vrátiť.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zverenia maloletého dieťaťa: X. V., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne a zároveň, aby bol upravený styk otca s maloletou na každý párný týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru, avšak s otcom maloletej už nežijú v spoločnej domácnosti a po dlhoročných problémoch a nezhodách ukončili spolužitie 05.05.2023. S otcom maloletej žili až do ich rozchodu v nájomnom byte v J., odkiaľ sa ona odsťahovala k jej rodičom do ich rodinného domu v V. W. H..

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne, pričom styk s maloletou by mala neobmedzený. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý párný týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň od stredy od 17:00 hod. do štvrtku do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z partnerského pomeru s matkou, s ktorou

bývali v spoločnom byte od roku 2020 do 05.05.2023. Ďalej v návrhu uviedol, že 05.05.2023 bol on práceneschopný a ostal s maloletou doma, pretože aj ona bola chorá. Matka odišla do práce, pričom on zistil, keď sa prihlásil do jej Facebook-ového konta, že píše o ňom urážlivo svojim známym a nadáva mu za jeho chrbtom. Z toho dôvodu jej on poslal sms správu, že toto správanie si vyprosí, že ho osočuje, a to aj v čase, keď sa stará o ich chorú dcérku. Matka maloletej na to odpovedala, že sa sťahuje domov. Dňa 05.05.2023 poobede matka aj s jej matkou zobrali chorú maloletú a odsťahovali sa na adresu V. W. H. č. XX s čím on nesúhlasil a dňa 07.05.2023 priniesol maloletú domov k sebe na adresu J., J. L. XXXX. S matkou maloletej sa dohodli, že maloletá bude u neho od 11.05.2023 do 12.05.2023 a potom si ju matka zoberie k svojim rodičom do obce V. W. H. v dňoch 13.05.2023 až 14.05.2023, a to za podmienky, že maloletá bude spať doma vo svojej posteli v J.. Matka však už maloletú k nemu nepriniesla, nezdvíhala telefón a veľmi zriedkavo odpovedala na jeho sms-ky. Ďalej poukázal na to, že maloletá sa zdržiava v nehnuteľnosti, ktorá nie je vhodná a spôsobilá na bývanie pre malé dieťa. Tiež poukázal na to, že matka maloletej pravdepodobne trpí depresiou. Skutočným domovom maloletej je jej detská izba, v ktorej doteraz bývala a maloletá navštevuje Materskú školu v J., pričom on jej vie zabezpečiť všestrannú a riadnu výchovu a prispôbiť tomu svoj pracovný čas.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.06.2023 súd mal preukázané, že šetrenie pomerov v rodine matky maloletého dieťaťa bolo vykonané na adrese V. prostredníctvom dožiadaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. V čase šetrenia bola prítomná matka maloletého dieťaťa, ktorá býva v trojizbovom rodinnom dome svojich rodičov. V spoločnej domácnosti býva aj jej brat X.. Maloleté dieťa má v domácnosti u starých rodičov dostatočné množstvo ošatenia a hračiek. V izbe má vytvorený vlastný priestor zariadený jej potrebám. Výdavky na domácnosť hradia rodičia matky v sume 140,- eur mesačne. Maloletá navštevovala, kým sa matka s ňou neodstahovala z J., Materskú školu v J.. Matka sa vyjadrila, že chcela prehlásiť maloletú do Materskej školy v V., ale otec maloletej jej na to nedal súhlas. Od toho času maloletá nenavštevuje žiadnu materskú školu. Taktiež otec maloletej nedal súhlas na zmenu detského lekára, ktorým je t.č. Y. v J. a ktorú môže matka s maloletou navštíviť len autobusom, pretože nevlastní motorové vozidlo a nemá tam ani priamy spoj, musela by prestupovať. Matka tiež uviedla, že nebráni v styku otca s maloletou a môže si maloletú zobrať každý druhý víkend od piatku do nedele a aj počas týždňa. Otec viackrát mal záujem s maloletou sa stretnúť, ale neprišiel. Zastavil sa až 10.06.2023, kedy si maloletú zobral k sebe do svojej domácnosti do 11.06.2023.

14. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 14.06.2023 bol vykonaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately informatívny pohovor s rodičmi maloletej, ktorí uviedli, že komunikácia medzi nimi je konfliktná. Obaja trvali na svojich návrhoch.

15. Šetrenie pomerov v rodine otca maloletého dieťaťa bolo vykonané dňa 15.06.2023 na adrese J.. V čase šetrenia bola prítomná matka otca maloletého dieťaťa pani E.. Otec maloletej býva v trojizbovom byte, ktorý má prenajatý od obce. Byt pozostáva z obývačky s kuchyňou, spálne a detskej izby. V detskej izbe má maloletá k dispozícii vlastné lôžko, sektorový nábytok, písací stôl, dostatok oblečenia a hračiek. Byt je účelne a moderne zariadený. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Zo správy vyplýva, že obaja rodičia majú podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd dočasne upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože doteraz sa rodičia nevedeli dohodnúť na pravidelnom stretávaní otca s dcérou a komunikácia medzi nimi je konfliktná.

17. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorý nemá dieťa v starostlivosti a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

18. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

19. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

20. Podľa názoru súdu styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia je v záujme maloletej, aby zostal zachovaný a naďalej sa rozvíjal vzájomný citový vzťah medzi otcom a maloletou, keďže neboli zistené ani žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili takto upravenému styku. Matka otcovi nevytýkala žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Otec má vytvorené všetky bytové, sociálne podmienky a má aj príslušné rodičovské kompetencie, aby mohol maloletej poskytovať všestrannú starostlivosť počas styku s maloletou v jeho domácnosti. S takýmto rozsahom styku súhlasila aj matka maloletej.

21. Pokiaľ otec pravidelne a hodnotne využije čas návštev, bude táto úprava jeho styku s maloletou postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletou naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti.

22. Vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

23. Podľa § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.