

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/298/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202553
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413202553.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., L. XX, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Kocelova 25, IČO: 36 867 942, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Ľubomírom Ondrušekom, proti odporkyni: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., X. XXXX/XX, o určenie užívacieho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5C/34/2013-32 zo dňa 17. mája 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 08.02.2013. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 42 ods. 3, § 43 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len "OSP". V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal súdu dňa 08.02.2013 nejasné podanie. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 08.04.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil neúplné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania a to tak, aby presne špecifikoval všetkými údajmi katastra nehnuteľností podľa čísla listu vlastníctva, katastrálneho územia, čísla parcely, druhu parcely, výmery parcely a podielu nehnuteľnosti, ku ktorej sa domáha určenia, že je oprávnený ju užívať, v prípade, že sa domáha určenia len v časti parcely predmetnej nehnuteľnosti je potrebné, aby súčasťou petitu bol aj geometrický plán, vymedzujúci príslušnú časť a je potrebné geometrický plán predložiť, zároveň bolo potrebné predložiť list vlastníctva a identifikáciu parciel v prípade, že nie sú identické s parcelami uvedenými v nájomnej zmluve zo dňa 15.02.2001. Nakoľko navrhovateľ v tomto smere i napriek poučeniu súdu petit návrhu nedoplnil, súd prvého stupňa mal za to, že o takomto nejasnom, neurčitom a nevykonateľnom petite nemôže konať, preto návrh navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zdôraznil, že navrhovateľ v nadväznosti na výzvu na doplnenie podania zastal súd prvého stupňa žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu na začatie konania, nakoľko na kvalifikované doplnenie návrhu na začatie konania bolo (je) potrebné zabezpečiť súčinnosť viacerých osôb a to najmä Pôdohospodárskej platobnej agentúry a taktiež geodeta za účelom vypracovania súdom vyžiadaného geometrického plánu. Podľa jeho názoru, súd napadnutým rozhodnutím mu znemožňuje domáhať sa svojich (ust. § 16c zákona č. 543/2007 Z. z.) práv na súde. Ďalej uviedol, že pre súd je potrebné zadefinovať stav podľa parcelných čísel, či katastrálneho operátu, avšak je nevyhnutné akceptovať postup Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ktorá využíva „iný systém“ a pri jej rozhodovacej činnosti sa prihliada iba na tento iný systém, ktorý nie je priamo založený na parcelných číslach.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 42 ods. 2 OSP každý okresný súd je povinný spísať podanie do zápisnice a postúpiť ho bez prieťahu príslušnému súdu. Také podanie má tie isté účinky, ako keby sa stalo priamo na príslušnom súde.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 prvá veta OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 vyplýva, že žalobný návrh musí byť jasný, určitý a musí z neho vyplývať čoho sa žalobca domáha. Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností je pravdivé len podľa tvrdení navrhovateľa (žalobcu). Z toho vyplýva, že do úvahy prichádza len opísanie tých rozhodujúcich skutočností, ktoré sú nimi podľa presvedčenia navrhovateľa alebo žalobcu. Uvedenie týchto skutočností je splnením povinnosti tvrdenia, ktorú však možno priebežne dopĺňať aj v priebehu konania.

Označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, musí byť v súlade s predpismi o procesnom dokazovaní (svedkovia, listiny, znalecké posudky a iné prípustné dôkazy). Splnenie dôkaznej povinnosti je predpokladom na to, aby účastník mohol uvažovať o unesení dôkazného bremena. Ak navrhovateľ nesplní túto povinnosť, súd ho vyzve, aby listinné dôkazy predložil dodatočne (spravidla skôr, než vo veci bude nariadené pojednávanie). Nesplnenie tejto povinnosti však nie je dôvodom na zastavenie konania,

lebo nejde o nedostatok podmienky konania ani o vadu návrhu, okrem prípadu, kde je to výslovne uvedené v zákone (napríklad § 186 ods. 2 OSP).

Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého návrhu. Predovšetkým v sporovom konaní petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 OSP).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ dňa 08.02.2013 podal na súd prvého stupňa podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia, že pôvodný blok alebo diel pôvodného bloku Dvory nad Žitavou, č. 4902/1 je oprávnený užívať žalobca, zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 5C/34/2013-30 zo dňa 08. apríla 2013, aby svoje podanie doplnil. Zároveň v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami poučil navrhovateľa, ako toto doplnenie návrhu má vykonať a do akej lehoty má svoj návrh doplniť. Navrhovateľ svojím podaním, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 30.05.2013 nedoplnil svoje podanie, avšak požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania o najmenej dva mesiace. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci vecne správne rozhodol, pokiaľ podanie navrhovateľa odmietol v súlade s § 43 ods.2 OSP, keďže podanie navrhovateľa zo dňa 08.02.2013 bolo neúplné a nezrozumiteľné. Navrhovateľ napriek postupu súdu prvého stupňa podľa § 43 ods.1 OSP svoje podanie na výzvu súdu riadne nedoplnil a pre nedostatky jeho podania nebolo možné v konaní pokračovať. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude § 219 ods. 2 OSP.

Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že súd prvého stupňa správne vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 5C/34/2013-30 zo dňa 08. apríla 2013, aby doplnil svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a následne bol aj poučený, že pokiaľ ho nedoplní v zmysle výzvy bude jeho podanie odmietnuté. Toto jeho podanie vôbec nedoplnil v zmysle výzvy. Na výzvu súdu odpovedal iba svojím podaním, v ktorom žiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu. Opätovne navrhovateľ neuviedol t.j. presne nešpecifikoval všetky údaje katastra nehnuteľností podľa čísla listu vlastníctva, katastrálneho územia, čísla parcely, druhu parcely, výmery parcely a podielu nehnuteľnosti, ku ktorej sa domáha určenia, že je oprávnený ju užívať, v prípade, že sa domáha určenia len v časti parcely predmetnej nehnuteľnosti nedoložil ani geometrický plán, vymedzujúci príslušnú časť, zároveň nepredložil ani list vlastníctva a identifikáciu parciel v prípade, že nie sú identické s parcelami uvedenými v nájomnej zmluve zo dňa 15.02.2001. Navrhovateľ tieto skutočnosti nedoplnil ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu.

Odvolací súd poukazujúc na vyššie citované ustanovenia zákona na záver konštatuje, že navrhovateľ má právo opätovne podať návrh na začatie konania, ktorý však musí spĺňať všetky zákonom predpísané náležitosti, v opačnom prípade bude jeho podanie opäť odmietnuté.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.