

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/348/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205618
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612205618.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: D.-K. N..V..Q.., N. N. L. X, XXX XX G., IČO: 35 977 817, proti odporcovi Z. K., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 219,84Eur s prísľ., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 219,84Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,00% z dlžnej čiastky od 6.6.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že prevádzkuje tréningové centrum, kde uchádzačov o zamestnanie pred vznikom pracovného pomeru rekvatifikuje na prácu s vysokozdvížným vozíkom. Odporca u navrhovateľa absolvoval školenie v čase od 14.12.2011 do 15.12.2011 (2 x 16,60Eur = 33,20Eur). Bolo mu poskytnuté ubytovanie v počte 2 nocľahy 2x 10,00Eur a vystavený preukaz odbornej spôsobilosti práce na vysokozdvížnom vozíku á 130,00Eur. Náklady na rekvatifikáciu sú vo výške 183,20Eur + DPH vo výške 6,64Eur t.j. spolu 219,84Eur. Odporca po absolvovaní rekvatifikácie do dnešného dňa neuhradil náklady, ktoré boli vynaložené na jeho rekvatifikáciu. Z uvedeného titulu bol preto odporcovi dňa 29.5.2012 zaslaný pokus o zmier, v ktorom bol vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky vo výške 219,84Eur najneskôr do uplynutia dňa 5.6.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4RO/171/2012-12 zo dňa 17.7.2012, proti ktorému v lehote podal odpor odporca, v ktorom uviedol, že je nezamestnaný a hľadá si prácu rôznymi spôsobmi. Dozvedel sa, že firma I. G. prijíma pracovníkov na vysokozdvížný vozík s možnosťou absolvovania kurzu. Kurz úspešne absolvoval spolu s cca 25 uchádzačmi. Na objasnenie uvádza, že v daný pracovný deň kurz absolvovalo zhruba 15 pracovníkov - uchádzačov o zamestnanie. Po nástupe na pracovisko ich nemal kto z firmy I. G. prevziať na vrátnici, nakoľko nových zamestnancov prijímali iba v obmedzenom počte a nie toľkých, koľko pracovná agentúra denne vyprodukovala. Nakoniec úspešne absolvoval vstupný pohovor a viac menej len zo slušnosti po dlhom prehováraní pracovníkov agentúry ich vpustili do jednej haly a pracovník, ktorý mal na starosť prijímanie nových pracovníkov dopredu oznámil, že nikoho neprijímajú. Kurz absolvoval, preukaz vlastní agentúra a v prípade, že si nájde prácu na vysokozdvížnom vozíku, je ochotný si preukaz od agentúry odkúpiť.

Súd rozsudkom č.k. 7C/348/2012-55 zo dňa 7.3.2013 rozhodol tak že: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 219,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 219,84 eur od

6.6.2012 do zaplattenia ako aj trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 eur, všetko v splátkach po 30 eur mesačne do 25-tého dňa daného mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Odporca podal proti predmetnému rozsudku odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/135/2013-67 zo dňa 31.5.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z obsahu spisu nijako nevyplýva, že súd prvého stupňa poučil odporcu ako účastníka konania, ktorý nie je zastúpený advokátom o jeho procesných právach a povinnostiach. Z obsahu spisu vyplýva, že odporca sa bráni tým, že je bez pracovného pomeru, evidovaný na úrade práce a nepoberá žiadne dávky. V ďalšom konaní súd prvého stupňa vyzve navrhovateľa na predloženie písomnej dohody, ktorá preukazuje jeho tvrdenia a na ktorú sa v žalobnom návrhu odvoláva. Navrhovateľa v konaní zaťažuje dôkazná povinnosť, preto navrhovateľa musí preukázať akú dohodu, s akým obsahom s odporcom uzatvoril, a z čoho teda odvodzuje povinnosť odporcu zaplatiť pohľadávku - náklady spojené so školením, ktoré konkretizoval až v žalobnom návrhu (č.l. 2spisu). Za účelom zistenia skutkového stavu súd prvého stupňa nariadi výsluch odporcu (§ 125 a § 131 OSP) a z výpovedí účastníkov konania zistí obsah dohody, ktorú mali dňa 14.12.2011 uzatvoriť, pričom sa bude zaoberať tým, či z hľadiska určitosti ide o platný právny úkon v zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ. Rovnako sa bude zaoberať tým, s akým úmyslom odporca dohodu uzatváral, a či odporca mal vedomosť o tom, aké náklady a v akej výške bude povinný navrhovateľovi zaplatiť a to aj v prípade, že mu navrhovateľ uzatvorenie pracovného pomeru nezabezpečí.

Súd po vrátení veci Krajským súdom v Nitre nariadil pojednávanie.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že medzi účastníkmi nie je sporné, že školenie bolo vykonané a zúčastnil sa ho aj odporca. V danej veci prinajmenšom došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu a to vo výške 130,17 Eur čo vyplýva z faktúry, ktorú si vyžiadali od školiteľa, pričom z predloženej faktúry vyplýva, že školenia sa zúčastnilo 15 osôb. Prvoradým záujmom navrhovateľa je, aby uchádzači zamestnanie naozaj dostali, aby dostali prácu a zamestnali sa u ich partnerov, nakoľko každý zamestnaný človek pre nás províziu. Oni však nevedia ovplyvniť príjmacie pohovory a skutočnosť koho si vyberú do zamestnania. Zvyčajne školia toľko zamestnancov, koľko od nich požadujú, nevie čo sa vtedy stalo, bolo to pred Vianocami, boli celozávodné dovolenky, nevie prečo odporca nebol prijatý.

Odporca na pojednávaní uviedol, že sa z inzerátu regionálnych novín dozvedel, že N. D. - K. ponúka prácu v Bratislave s tým, že ak záujemca nemá preukaz na obsluhu vysokozdvížneho vozíka, agentúra ho vyškolí. On teda v decembri na vlastné náklady išiel do Bratislavy s tým, že sa chcel zamestnať a nie iba za účelom vyškolenia, keďže bol nezamestnaný. V Bratislave na stanici ich autom dovezli do haly, kde prebiehalo toto školenie, povedali im, že najskôr absolvujú školenie na vysokozdvížny vozík a potom pôjdu na pohovor na prijatie do zamestnania. Nebolo im ani presne povedané aká firma ma nás zamestnať. V tejto hale boli školitelia, ktorý sa striedali, hovorili im niečo k obsluhu vozíkov, ako aj k tomu ako sa majú správať na pohovore, toto prebiehalo dva dni. Potom ako absolvovali školenie v hale, ktorá v decembri vôbec nebola vykurovaná, tak na tretí deň mali písomný test a po absolvovaní tohto testu ich zobrali robiť okruh po výrobných halách vo I. s tým že absolvovali nejaké pohovory. Nakoniec nezobrali nikoho, možno dvoch východniarov, nie je si istý. Chodilo ich tam takto asi 30 a boli tam aj ľudia z iných agentúr, ktorým mala byť poskytnutá práca. Každý deň tohto školenia tam prišli noví ľudia, ktorí sa zúčastňovali školenia. Potom ako im oznámili že nás neprimajú, zaviezli ich späť do školiaceho strediska a už nemali o nich záujem a poslali ich domov. On mal záujem na absolvovaní kurzu len v tom prípade, ak mu bude poskytnutá práca, ako mu to bolo povedané. Keby mal záujem len o kurz, tak si ho mohol spraviť tu v Tovarníkoch a nemusel cestovať do Bratislavy. Nemal vedomosť koľko tento kurz mal stáť, bolo mu to jedno, lebo im bolo povedané, že im to bude strhávané z platu, jemu išlo o to, aby dostal zamestnanie. To, že by mal navrhovateľovi zaplatiť kurz v prípade že nedôjde k uzavretiu pracovného pomeru tam vôbec nepadlo, to neprichádzalo do úvahy, všetci tam šli s tým, že dostanú zamestnanie a inzerát tiež tak znel. Chcel si tu v okolí snažiť nájsť prácu na obsluhu vysokozdvížneho vozíka, preto písal navrhovateľovi, aby mu poslal potvrdenie, že kurz absolvoval. Keby dostal prácu, tak by im ten preukaz splatil, ale poslali mu len potvrdenie a fotokópiu preukazu, ale toto pre získanie zamestnania nestačilo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, D. K. -K., preukaz obsluhy mot. Vozíkov, Pokus o zmier, Platobný rozkaz 4Ro 171/2012-12, odpor, potvrdenie ÚPSVaR, podanie navrhovateľa zo dňa 26.08.2013 - príkaz č. 6/2011 príkaz, podanie navrhovateľa zo dňa 02.09.2013, záznamová kniha, zoznam účastníkov školenia, žiadosť, záznamový hárok z preskúšania znalostí o obsluhu motorového vozíka, faktúra č. 1106/342 na č.l. 88 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ okrem iného vykonáva činnosť agentúry dočasného zamestnávania. Podľa potvrdenia navrhovateľa zo dňa 14.12.2011, ktoré odporca podpísal, odporca u navrhovateľa absolvoval školenie v čase od 14.12.2011 do 15.12.2011, pričom mu bolo poskytnuté ubytovanie v počte 2 nocľahy. V tomto potvrdení bolo uvedené, že v prípade ukončenia pracovného pomeru do 3 mesiacov si hradí školený 100% sumy za školenie (odborná príprava, preukaz, ubytovanie). Pri ukončení pracovného pomeru od 3-6 mesiacov sa hradí 70% zo sumy za školenie a ubytovanie a pri ukončení pracovného pomeru od 6-12 mesiacov sa hradí 30% zo sumy za školenie a ubytovanie. Daná suma bude odrátaná zo mzdy. Predĺženie, rozšírenie a vystavenie nového osvedčenia na VZV je spoplatnené v plnej výške a bude formou splátok odrátané zo mzdy. Po ukončení pracovného pomeru školenému osvedčenie zostáva. V prípade absolvovania školenia a tréningu v školiacom stredisku D.-K. N..V..Q.. a následne svojvoľne nezúčastnenie sa na vstupnom pohovore bude mať za následok vymáhanie nákladov vo výške: 1 deň - 20,- Eur, ktoré spoločnosti vznikli.

Podľa písomného pokusu o zmier zo dňa 29.5.2012 navrhovateľ žiadal odporcu o zaplatenie sumy 219,84 eur na základe Dohody o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu zo dňa 14.12.2011 s tým, že odporca sa mal v uvedenej dohode zaviazat' uhradiť agentúre vzniknuté náklady na rekvalifikáciu.

Navrhovateľ predložil tzv. Príkaz č. 6/2011 konateľa zo dňa 6.5.2011 - vymáhanie nákladov vynaložených na rekvalifikáciu pred vznikom pracovného pomeru. Podľa tohto príkazu sa upravuje: a) výkon činností jednotlivých zodpovedných osôb, b) kolobeh dokladov sťahujúci sa k uchádzačom a stanovujú sa, c) paušálne náklady vynaložené spoločnosťou na rekvalifikáciu uchádzača. V časti C je uvedené, že paušálne náklady vynaložené „spoločnosťou na rekvalifikáciu „uchádzača“ za účelom riadneho a včasného vymáhania oprávnených nákladov „spoločnosti“ sa určujú nasledovne: školenie - 16,60 za každý i z časti absolvovaný deň kurzu, vystavenie preukazu odbornej spôsobilosti práce - 130,- Eur, predloženie platnosti preukazu odbornej spôsobilosti práce na VZV - 15,- Eur, rozšírenie platnosti preukazu - 40,- Eur, vystavenie duplikátu preukazu - 20,- Eur, ubytovanie na ubytovni, cena za jednu noc - 10,- Eur. V časti II. sa ukladá : 1. Asistentka generálneho riaditeľa - a) do dňa účinnosti tohto príkazu, rozmnožiť a dať mi podpísať v dostatočnom množstve Zmluvy o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu, b) vypracovať, v intenciách tohto Príkazu, Cenník obsahujúci paušálne náhrady, 2. Prevádzkovému riaditeľovi - a) do dňa účinnosti tohto príkazu, distribuovať koordinátorom „spoločnosti“ v dostatočnom množstve Zmluvy o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu, b) umiestniť na viditeľnom mieste Tréningového centra v Bratislave Cenník paušálnych náhrad, 3. Koordinátorom - a) dbať na to, aby každý z „uchádzačov“ sa oboznámil s Cenníkom paušálnych náhrad a podpísal pred plnením zo strany „spoločnosti“ Zmluvu o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu, b) nepripustiť bez podpisu Zmluvy o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu „uchádzačom“, čerpanie akéhokoľvek benefitu poskytovaného „spoločnosťou“.

Odporca podpísal žiadosť, podľa ktorej žiadal o prijatie do výcviku a ku skúške k získaniu preukazu obsluhy motorových vozíkov. Podľa Záznamovej knihy zo dňa 15.12.2011 sa základného školenia okrem iných uchádzačov zúčastnil aj odporca.

Navrhovateľ predložil faktúru č. 1106/342, podľa ktorej X. Š. fakturoval navrhovateľovi sumu 1952,59 eur a to za kondičné jazdy od 12.12. do 18.12. a vystavenie oprávnenia - certifikátov pre 15 osôb, medzi ktorými bol aj odporca. Odporcovi bol tiež vystavený preukaz obsluhy motorových vozíkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Právny úkon sa musí urobiť zrozumiteľne a vážne. Tieto náležitosti sa musia skúmať so zreteľom na právny význam, ktorý sa prikladá zrozumiteľnosti a určitosti, s prihliadnutím na to, že zrozumiteľnosť a určitosť súvisí so schopnosťou zrozumiteľne najmä písať a určitým spôsobom používať vyjadrovanie prostriedky. Na ujmu zrozumiteľnosti nie je ak adresát nerozumie niektorým výrazom použitým pri prejave, stačí že takýto prejav je vo všeobecnosti zrozumiteľný a adresátovi je význam použitých výrazových prostriedkov objasnený alebo vysvetlený primerane k povahe právneho úkonu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom. Zrozumiteľnosť prejavu však neznamená aj určitosť právneho úkonu. Neurčitý je aj právny úkon, pri ktorom nemožno zistiť, čo je jeho predmetom. Pri zmluvách je to najčastejšie vtedy, ak nemožno zistiť čoho sa prejavená vôľa určitého právneho úkonu týka, teda ak nie je určito vyjadrené to, čoho sa právny úkon týka, resp. ak tento predmet zmluvy nie je vyjadrený vôbec.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 219,84 eur odvodzoval od uzavretia Dohody o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu zo dňa 14.12.2011, ktorú mal uzavrieť s odporcom s poukazom na to, že odporca u neho absolvoval rekvalifikačný kurz. Z výsluchu odporcu však vyplynulo, že k navrhovateľovi sa dostavil na základe inzerátu, v ktorom bolo ponúkané zamestnanie a v tej súvislosti aj vyškolenie na vysokozdvížnom vozíku. Je nesporné, že odporca absolvoval 2-dňové školenie v tréningovom centre navrhovateľa, po absolvovaní ktorého mu mal byť vystavený preukaz odbornej spôsobilosti práce na vysokozdvížnom vozíku. Po úspešnom absolvovaní kurzu, o čom svedčia aj doklady predložené navrhovateľom, ako aj absolvovaní prijímacieho pohovoru v spoločnosti I., odporca do zamestnania prijatý nebol, pričom z výsluchu odporcu vyplynulo, že nebol prijatý takmer nikto z 15-tich uchádzačov v daný deň. Odporca uvádzal, že kurzu sa zúčastnil len preto, že mu navrhovateľ mal zabezpečiť zamestnanie, nemal vedomosť o cene kurzu, nakoľko im bolo povedané, že táto cena im bude strhávaná zo mzdy. Toto tvrdenie odporcu preukazuje aj listina navrhovateľa zo dňa 14.12.2011, ktorú odporca podpísal, a ktorú navrhovateľ nazval ako Dohoda o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu. V tejto je uvedené, že v prípade ukončenia pracovného pomeru do 3 mesiacov, že v prípade ukončenia pracovného pomeru do 3 mesiacov si hradí školený 100% sumy za školenie (odborná príprava, preukaz, ubytovanie). Pri ukončení pracovného pomeru od 3-6 mesiacov sa hradí 70% zo sumy za školenie a ubytovanie a pri ukončení pracovného pomeru od 6-12 mesiacov sa hradí 30% zo sumy za školenie a ubytovanie. Daná suma bude odrátaná zo mzdy.

V tejto tzv. Dohode však nikde nie je zmienka o tom, čo v prípade, že sa pracovný pomer neuzatvorí zo strany zamestnávateľa a aká je výška nákladov na tento kurz a kto ho hradí. Táto listina určite nepredstavuje záväzok odporcu na úhradu nákladov daného kurzu, predstavuje len súhlas odporcu s absolvovaním školenia. Navrhovateľ až po vrátení veci prvostupňovému súdu predložil tzv. Príkaz konateľa č. 6/2011, ktorý mal byť v čase školenia umiestnený v školiacom stredisku navrhovateľa v Bratislave, pričom na strane 4-5 je uvedený cenník, s ktorým sa mali uchádzači pred začatím výcviku oboznámiť. V zmysle tohto príkazu mal každý z uchádzačov podpísať zmluvu o vysporiadaní nákladov vynaložených na rekvalifikáciu. Takúto zmluvu podpísanú odporcom však navrhovateľ nepredložil a nakoniec by odporovala pôvodnej listine tzv. Dohode zo dňa 14.12.2011, v ktorej boli uvedené odlišné dojednania. Samotný príkaz však nijako nezaväzoval uchádzačov o zamestnanie, nakoľko sa týkal zamestnancov navrhovateľa. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že odporca sa nezaviazal navrhovateľovi uhradiť náklady vynaložené na rekvalifikáciu, nakoľko listina zo dňa 14.12.2011 tzv. Dohoda, ktorú podpísal odporca, nespĺňa náležitosti platného právneho úkonu.

Navrhovateľ žiadal následne vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu, pričom vychádzal z faktúry č. 1106/342, podľa ktorej školiteľ X. Š. fakturoval navrhovateľovi sumu 1952,59 eur a to za kondičné jazdy od 12.12. do 18.12. a vystavenie certifikátov pre 15 osôb, medzi ktorými bol aj odporca. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že u odporcu nedošlo doposiaľ k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu, nakoľko mu preukaz obsluhy motorových vozíkov vydaný zo strany navrhovateľa nebol, keďže vydanie tohto preukazu zase navrhovateľ podmieňoval úhradou nákladov na rekvalifikáciu. Sám odporca potvrdil, že mal možnosť sa zamestnať, k čomu potreboval uvedený preukaz, avšak navrhovateľ mu ho nevydal. Na túto skutočnosť, že navrhovateľ doposiaľ vlastní uvedený preukaz, poukazoval odporca aj vo svojom odpore a odvolaní. Na základe vyššie uvedeného, súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 151 ods. 7 OSP, nakoľko do vyhlásenia rozsudku si účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./