

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: BN-6P/93/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122207285  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:5122207285.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou A. B. C. D., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, F. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, štátnej občianky SR a otca I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, E. J. E., štátneho občana SR, o návrhu matky maloletých detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:

„Otcovi maloletej E. E., nar. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 01.06.2023 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči maloletej E. E., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 80,-€ mesačne na sumu 150,-€ mesačne, ktoré výživné je otec maloletého dieťaťa povinný hradiť k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 20. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci vopred.

Otcovi maloletého F. E., nar. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 01.06.2023 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči maloletému F. E., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 70,-€ mesačne na sumu 150,-€ mesačne, ktoré výživné je otec maloletého dieťaťa povinný hradiť k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 20. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci vopred.“

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/101/2015 - 47 zo dňa 11.11.2015, právoplatný dňa 02.12.2015 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca maloletých detí k maloletým deťom.

III. V ostatných častiach zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.11.2022 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou postúpený návrh matky maloletých detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, ktorý návrh matka podala dňa 08.09.2022 na Okresný súd Žilina.

2. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 221 písmeno a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Matka maloletých detí, otec maloletých detí a kolízna opatrovníčka sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 22.06.2023 vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať opravný prostriedok (§ 368 C.s.p.), nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.