

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011513  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011513.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D. č. XXX, okr. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 30.09.2013 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného U. H., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 02.08.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie neodôvodnil.

U. H. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/49/2012 zo dňa 04.07.2012 podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 04.07.2012, a ktorý po započítaní doby zadržania vykoná dňa 02.10.2013.

Následne nastúpi na výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace a 23 (dvadsaťtri) dní uložený mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 08.03.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 13.06.2011 ( neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia ) v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/186/2011 zo dňa 03.11.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/186/2011 zo dňa 28.08.2012 ( neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia ), ktorý má vykonať dňa 25.02.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 22.08.2013 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, pred výkonom trestu bez pracovného pomeru, pracoval len brigádne. Odsúdený je vo výkone trestu zaradený do diferenciacnej skupiny B. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v intenciách spoločenského styku. Pri plnení povinností sa vyskytli opakovane nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Príkazy a nariadenie plní. Doteraz mu bola udelená disciplinárna odmena za pracovnú činnosť. Disciplinárny trest mu nebol uložený. Svoj voľný čas sa tiež zapája do kultúrno-osvetovej činnosti. V súčasnosti je odsúdený pracovne zaradený v práčovni. Prácu vykonáva k spokojnosti personálu. Deklaruje kritický postoj k trestnej činnosti, čo však nekorešponduje s jej opakovaným páchaním. Kontakt udržiava s blízkou rodinou najmä formou korešpondencie a telefonovaním. Čiastočne plní program zaobchádzania. Riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené na úrovni stredného rizikového stupňa a jeho resocializačná prognóza sa z dôvodu opakovanej

trestnej činnosti a nezamestnanosti pred výkonom trestu javí ako menej priaznivá. Na záver ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a preto jeho prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane vyššie uvedených odsúdení, 5-krát súdne trestaný ( jedenkrát v Českej republike ), z toho 3-krát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a v jednom prípade sa neosvedčil tak v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ako aj v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pre trestnú činnosť majetkového charakteru, pričom je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k páchaniu trestného činu krádeže.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci uviedol, že nevie dôvod jeho celkového záporného hodnotenia zo strany ústavu, keďže je toho názoru, že v hodnotení prevažujú kladné informácie.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa pridrižoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol podaný návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený U. H. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to dňa 10.07.2013, ale len vo vzťahu k

trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/49/2012, nakoľko vo vzťahu k trestnej veci Okresného súdu Senica vedenej pod sp. zn. 2T/27/2010

poukazuje súd na skutočnosť, že odsúdený U. H. bol už v tejto trestnej veci podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/186/2011 zo dňa 03.11.2011, pričom následne uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/186/2011 zo dňa 28.08.2012 bolo vyslovené, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, a preto v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zákona nemožno opätovne odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu toho istého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade U. H. bolo s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredne vysoké. Súd poukazuje na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, a to opakovane trestného činu krádeže, ktorého sa dopustil aj v Českej republike. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej nepriaznivá, a to z dôvodov opakovanej trestnej činnosti a nezamestnanosti pred výkonom trestu. Ide o špeciálneho recidivistu, ktorému boli trikrát uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody a v jednom prípade sa odsúdený neosvedčil tak v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ako aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia Keďže vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť nevedli predchádzajúce odsúdenia k náprave a naplneniu ich účelu, je v danom prípade potrebné, aby si odsúdený trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/49/2012 riadne vykonal poukazujúc pritom v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zákona na nemožnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/27/2010.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného U. H. nebola daná dostatočná záruka, že v prípade podmiennečného prepustenia v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/49/2012 bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.