

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411211405
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6411211405.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, Ž. I. K., zast. opatrovníkom: Mesto Žiar nad Hronom, o návrhu na zaplatenie sumy 24.751,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 6C 7/2013 zo dňa 17.7.2013, ktorého výroková časť má správne znieť:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 24.151,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.03.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.485,00 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 17.7.2013 rozhodol o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia peňažnej sumy vo výške 24.751 € s prísl. tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť v prospech navrhovateľa sumu 24.151,00 €, vo zvyšku súd návrh zamietol a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.485 €. Súd následne zistil, že vo výrokovej časti predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď nebol uvedený výrok o tom, že súd vo zvyšku návrh zamietla nakoľko ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, súd nevyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

6C 7/2013

Na základe vyššie uvedených skutočností súd opravil zrejmu nesprávnosť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.