

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011437
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011437.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému H. H., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Y. č. XX, okr. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 30.09.2013 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného Jána H., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 24.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že svojho skutku ľutuje a po prepustení chce viesť riadny život, zamestnať sa u pôvodného zamestnávateľa pred výkonom trestu a zabezpečiť starostlivosť svojej matke, ktorá je v pokročilom veku. Poukázal, že s rodinou obnovil kontakt a počas výkonu trestu je pracovne zaradený. Dodal, že za pracovné výsledky bol odmenený.

H. H. vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/151/2012 zo dňa 24.10.2012 podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 24.10.2012, a ktorého predpokladaný koniec po započítaní väzby má mať dňa 28.03.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 12.08.2013 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bez vyživovacej povinnosti, pred výkonom trestu bez pracovného pomeru. Do ústavu bol premiestnený dňa 06.11.2012 z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia rešpektuje, svoje povinnosti sa snaží plniť. Doteraz mu nebola udelená disciplinárna odmena, ani mu nebol uložený disciplinárny trest. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívne. Do kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. V súčasnosti nie je odsúdený pracovne zaradený. Odmietol ponuku na možnosť zaradenia na pracovisko ručné šitie obuvi. Vykonáva však práce pre ústav na pracovisku separácie komunálneho odpadu, kde si svoje povinnosti plní dlhodobo zodpovedne. Kontakt udržiava so sestrou formou nepravidelnej korešpondencie. Čiastočne deklaruje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Čiastočne participuje na programe zaobchádzania. Riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené na úrovni stredného rizikového stupňa a jeho resocializačná prognóza sa s prihliadnutím hlavne na časté užívanie alkoholu, dosiahnuté vzdelanie a opakovanú trestnú činnosť javí ako menej priaznivá. Na záver ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto jeho prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane odsúdenia, ktoré v súčasnosti vykonáva, 11-krát súdne trestaný, z toho 7-krát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pre rôznorodú trestnú činnosť, a to prevažne majetkového charakteru, pričom je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k páchaniu trestných činov krádeže a ublíženia na zdraví.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa pridrižoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený H. H. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to dňa 28.05.2013.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade H. H. bolo s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké.

Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredne vysoké. Súd poukazuje na opakované páchanie najmä majetkovej trestnej činnosti, pričom v minulosti sa odsúdený dopustil opakovane tak trestných činov krádeže ako aj ublíženia na zdraví, pre ktorý aj v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, vo vzťahu ku ktorým ide o špeciálneho recidivistu. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej nepriaznivá, a to z dôvodov častého užívania alkoholu, dosiahnutého vzdelania a opakovanej trestnej činnosti. Ide o špeciálneho recidivistu, ktorému boli, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, sedemkrát uložené nepodmienečné tresty, ktoré však vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť nevedli k náprave a naplneniu ich účelu, a preto je v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody riadne vykonal.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného H. H. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným v podanom návrhu.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.