

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 2T/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010409
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612010409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2013 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný H. R., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom K. XX, N., prechodne bytom R. č. XXXX/X, J., R. X, A. N., nezamestnaný

sa uznáva vinným, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí D., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom K. č. XXX/XX, N., vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.10.2001, č. k.: 3C 17/00-26, právoplatným dňa 05.12.2001, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna D. sumou 1.500,- Sk (49,79 Eur) a taktiež rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.07.2007, č. k.: 13P 350/2006-42, právoplatným dňa 20.07.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna D. sumou 1.800,- Sk (59,75 Eur), na výživu dcéry Q. sumou 800,- Sk (26,56 Eur) a na syna X. sumou 800,- Sk (26,56 Eur) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Y. R., trvale bytom K. č. XXX/XX, N., si túto zákonnú povinnosť neplní od dňa 01.09.2006 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom vo výške 8.671,- Eur voči Y. R. a vo výške 112,87 Eur za obdobie od 01.06.2008 do 30.06.2008 voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., M. ulica číslo XXXX/XXA, J., ktorý svojím rozhodnutím číslo A/2008/12599/1/mek zo dňa 18.09.2008 priznal Y. R. od 01.06.2008 náhradné výživné vo výške určenej rozhodnutím súdu, pričom v tomto období bol trikrát zamestnaný v hlavnom pracovnom pomere, avšak trikrát s ním bol zrušený pomer zo strany zamestnávateľa, od dňa evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky, navyše týmto konaním vydal svoje deti D., Q. a X. nebezpečenstvu núdze, ktorú odvrátil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. poskytovaním dávok v hmotnej núdzi na základe rozhodnutia číslo A/2008/13019/1/mek zo dňa 24.09.2008, v dobe od 01.09.2008 do 30.09.2009 a od 01.12.2009 v rôznych výškach až doteraz,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, vydal oprávnenú osobu nebezpečenstvu núdze a čin spáchal závažnejším spôsobom - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému primeranú povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra v Malackách podala dňa 16.10.2012 na tunajší súd obžalobu pod č. k. 2Pv 159/08-42 zo dňa 12.10.2012 na obvineného H. R., nar. XX.XX.XXXX v R. U. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 30.09.2013 nedostavil, predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 22.08.2013, pričom svoju účasť neospravedlnil. Preto súd podľa § 252 ods. 2 Tr. por. hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného H. R..

Súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a nakoľko boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, súd vyhlásil uznesenie o tom, že hlavné pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne Y. R. a tiež vykonaním t.j. prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. por. a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2013 svedkyňa Y. R. vypovedala, že s obžalovaným boli rozvedení v roku 2008 avšak obžalovaný odišiel zo spoločnej domácnosti už v septembri 2006. Následne podala návrh na určenie výživného pre maloletého syna D., ktoré bolo určené vo výške 49,79 Eur, v roku 2007 bolo zvýšené na 59,75 Eur. Pre maloletú dcéru Q. bolo určené výživné v sume 26,56 Eur a syna X. taktiež 26,56 Eur. Podľa výpovede svedkyne by obžalovaný mal byť dlžný na výživnom od septembra 2006 celkovo asi 8.500,- Eur. Svedkyňa poukázala aj na to, že výživné, ktoré mal obžalovaný uhrádzať oprávneným maloletým deťom veľmi chýbalo, nakoľko ostala sama s tromi deťmi, bola na materskej dovolenke, následne na rodičovskej dovolenke. S výchovou a výživou pre maloleté deti jej museli vypomáhať rodičia.

Samosudca následne na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/39/2008-66 zo dňa 29.04.2008, ktorým súd zveril maloleté deti R., D., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a obžalovaného zaviazal prispievať na výživu mal. D. sumou 1.800,- Sk mesačne, na mal. Q. sumou 800,- Sk mesačne a na mal. X. sumou 800,- Sk mesačne, ďalej s listinnými dôkazmi založenými v spise č. I. 30 - 36 (rodné listy maloletých oprávnených detí, zápisnica o určení otcovstva k maloletým deťom súhlasným vyhlásením rodičov, potvrdenia o návšteve materskej školy a základných škôl maloletými deťmi, ďalej s návrhom na vykonanie exekúcie zročného výživného, dlžného výživného a bežného výživného, ktorý podala matka oprávnených maloletých detí súdnemu exekútorovi JUDr. T. X. zo dňa 25.02.2008. Ďalej samosudca oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise pod č. I. 38 až 52, ide o potvrdenia a oznámenia dotknutých štátnych orgánov vzťahujúce sa k osobe obžalovaného. (potvrdenie o začatí exekučného konania voči povinnému H. R. vystavené súdnym exekútorom JUDr. T. X. zo dňa 19.08.2008 - č. I. 38, oznámenie exekútorského úradu Okresnému riaditeľstvu PZ Malacky zo dňa 21.03.2012 o tom, že zo strany povinného nedošlo k úhrade žiadnej čiastky dlžného, zročného ani bežného výživného - č. I. 39, odpoveď na dožiadanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v J. zo dňa 20.05.2008 adresovaná Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave - okolie, o tom, že H. R. nie je a ani nebol poberateľom dávky sociálnej pomoci ani dávky v hmotnej núdzi a príspevkov - č. I. 40, oznámenie Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny zo dňa 19.05.2008 adresované Okresnému riaditeľstvu PZ Bratislava - okolie o tom, že menovaný H. R. bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.12.2004 do 07.02.2006, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu začatia samostatnej zárobkovej činnosti - č. l. 41, výpis zo živnostenského registra zo dňa 13.03.2012 vydaný Obvodným úradom Malacky, odbor živnostenského podnikania - č. l. 43, oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava - okolie zo dňa 27.05.2008 adresované Okresnému riaditeľstvu PZ Bratislava - okolie, o tom že H. R. nie je vedený v evidencii poistencov sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava - okolie spolu s prehľadom evidovaných zamestnaní obžalovaného - č. l. 44 - 45, oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 27.03.2012 o tom, že obžalovaný bol naposledy zúčastnený na nemocenskom poistení, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti z titulu zamestnanca v spoločnosti S., s.r.o. - č. l. 46). Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil so správami od jednotlivých zamestnávateľov obžalovaného založenými v spise pod č. l. 48 - 52.

Taktiež súd na hlavnom pojednávaní oboznámil so správou o povesti obžalovaného predloženou obcou N., podľa ktorej obžalovaný v obci už nebyva ani sa tam nezdržiava. Rozviedol sa dňa 05.07.2008. Súd oboznámil aj s odpisom registra trestov zo dňa 15.10.2012, podľa ktorého obžalovaný je do 12.11.2015 vo výkone podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného soudu Chomutov. Rozhodnutím Okresného soudu Příbram bol obžalovanému uložený trest všeobecne prospešných prác vo výmere 80 hodín a trest zákazu činnosti vo výmere 18 mesiacov - zákaz viesť motorové vozidlá. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k.: 1T/17/2012 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s uznesením Okresného súdu Malacky č. k.: 1T/17/2012-189 zo dňa 24.01.2013, ktorým bolo rozhodnuté, že odsúdený H. R. je účastný amnestie a odpúšťa sa mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 17/2012 zo dňa 21.02.2012.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2013 má súd za preukázané, že obžalovaný je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom D., Q. a X., nakoľko z rodných listov oprávnených maloletých detí je zistené, že obžalovaný je ich otcom a na základe ustanovenia § 62 Zákona o rodine mu vznikla vyživovacia povinnosť, ktorá mu bola aj deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn.: 6C/39/08-66 zo dňa 29.04.2008. Z výpovede svedkyne - matky maloletých detí - má súd za preukázané, že obžalovaný si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom v období od 01.09.2006 až doposiaľ.

Konanie obžalovaného súd hodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko vedel o svojej povinnosti vyživovať iného a aj napriek tomu si túto svoju povinnosť neplnil, čím porušil zákonom chránený nárok na výživu.

Obžalovaný si túto svoju povinnosť riadne neplnil od 01.09.2006 až doposiaľ, čo súd vyhodnotil ako dlhší čas, nakoľko pre naplnenie znakov trestného činu zanedbania povinnej výživy je postačujúce, ak ten kto má vyživovaciu povinnosť, si ju neplní po dobu troch mesiacoch v období dvoch rokov. Obžalovaný si túto svoju povinnosť riadne neplní sedem rokov, čo súd vyhodnotil v zmysle ustanovenia § 138 písm. b/ Trestného zákona ako dlhší čas, a teda závažnejší spôsob konania.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný skutok spáchal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd má za preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, keď v období od septembra 2006 až doposiaľ si riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, a tohto konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obžalovaný teda ako otec maloletých detí porušil túto zákonom stanovenú povinnosť, keď si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktoré nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Na základe vyššie uvedeného, má súd za preukázané, že obžalovaný sa svojim konaním dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy.

O osobe obžalovaného súd zistil, že bol štyrikrát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie je takej povahy, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a ďalšie odsúdenie je zahladené z dôvodu účasti odsúdeného na amnestii prezidenta na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k.: 1T/17/2012-189.

Pri úvahách o uložení trestu súd vychádzal primárne z trestnej sadby určenej v trestnom zákone a keďže obžalovaný sa dopustil konania závažnejším spôsobom, súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v

§ 207 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa páchatel potrestá trestom odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného a keďže od posledného odsúdenia uplynul už dlhší čas, súd má za to, že pre nápravu páchatela postačuje trest s podmieneným odkladom na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby. Súd je toho názoru, že podmienený odklad výkonu trestu lepšie splní svoj účel, nakoľko bude daná možnosť obžalovanému riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť a tým budú lepšie chránené práva maloletých detí.

Súd postupoval podľa ustanovenia § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona a uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie na Okresnom súde Malacky, do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.