

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 6T/197/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010821  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512010821.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por

### rozhodol:

1/ A. F. - Z.. XX.X.XXXX V. A., K. B. F. Z. B.,  
B. Č.. XX, H.. A.- H.,

X/ F..X. F. - Z.. XX.X.XXXX V. A., K. B. F. Z. B.,  
B. XX, okr. Košice- okolie,

s ú v i n n í , ž e

obvinení 1 a 2

obidvaja obvinení po vzájomnej dohode spolu s maloletými F.H., s mal. R.D.,mal. M.H. a ml. F. J. v mesiacoch október a november 2011 v železničnej stanici Moldava nad Bodvou z odstavených nákladných vozňov odcudzili 40 fošní omietaných SM, čím pre spoločnosť C. Q. T..Q.. Ú. Q., Ž. A. spôsobili škodu vo výške 253,80 €, pričom obv. A. F. bol za obdobný čin postihnutý Obvodným úradom Košice- okolie, a to rozhodnutím o priestupku sp. zn. B/2011/01858 zo dňa 8.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2011, pričom obv. F.. X. F. bol za obdobný čin postihnutý Obvodným úradom Košice- okolie a to rozhodnutím o priestupku sp.zn. B/2011/01952 zo dňa 29.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2011,

t e d a

obv. 1 a 2

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch postihnutí,

t ý m s p á c h a l i

obv. 1 a 2

- prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ A. F.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, v spojení § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona § 353 ods. 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice- okolie 6T 67/2012 zo dňa 22.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2012, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 1 roka a v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 5T 198/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatného dňa 7.5.2013, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 2 rokov, ako ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

2/ ml. X. F.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, v spojení § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona § 353 ods. 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice- okolie 5T 107/2012 zo dňa 19.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2013, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 2 rokov a v rozsudku Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 6T 170/2012 zo dňa 21.2.2013, právoplatného dňa 21.2.2013, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 16 mesiacov, ako ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného C. Q. T..Q., Q. Q. V. B., L. XX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, s nárok na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.