

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202392
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2321202392.4

Uznesenie

Okresný súd v Galante v sporovej veci žalobkyne: K. G., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX/XX, XXX XX Š., proti žalovanému: E. G., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpený: Čibrik & Blazsek, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 14, 927 01 Šaľa, vo veci trvalého vylúčenia z užívania bytu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.06.2021 žiadala, aby súd rozhodol, že žalovaného trvale vylučuje z užívania trojizbového bytu č. XX, H. Š. U. Z. L. Č.. XXX/XX U. X-F. poschodí. Stavba sa nachádza na parcele registra „. evidovanej na katastrálnej mape č. XXX, Q. D. O. H. XXX G., O. U. E. Q. U. M. Č.. XXXX D. L. Ú. Š., O. Š., O. Š..

2. Dňa 21.07.2021 doručil právny zástupca žalovaného vyjadrenie k žalobe. Vo vyjadrení navrhol, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Š., odbor kriminálnej polície pod č. O.-XX/VYS-E.-XXXX.

3. Súd uznesením zo dňa 14.09.2021, č.k. 10C/33/2021-88 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci O.-XX/VYS-E.-XXXX H. U. O. A. D. H. Š., odbor kriminálnej polície. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

4. Uznesením č.k. 10C/33/2021-132 zo dňa 23.02.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní.

5. Následne tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 22. júna 2023. Na pojednávanie sa dostavili žalobkyňa a právny zástupca žalovaného. Žalobkyňa ešte pred otvorením pojednávania uviedla, že žalobu v celom rozsahu berie späť. Právny zástupca žalovaného uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

6. Žalobkyňa a právny zástupca žalovaného sa na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9.Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10.Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil, a to aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu.

11.Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13.Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14.Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené. Súd však vždy musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. O zavinení strany treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku, pričom zodpovednosť súd skúma na oboch procesných stranách. Ak bola dôvodne podaná žaloba vzatá späť len pre správanie žalovaného, ktorý sa po podaní žaloby v plnom rozsahu zachoval v intenciách žalobného nároku, vtedy nesie zodpovednosť na zastavení konania žalovaný. Ak však vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide o procesné zavinenie na strane žalobcu.

16.Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. K zastaveniu konania došlo pre správanie žalobkyne, ktorá vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože právny zástupca žalovaného si náhradu trov konania neuplatnil. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnená strana si trovy nežiada priznať, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože strany sporu, ktorí odvolanie mohli podať, sa tohto práva vzdali po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.