

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619202238
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2619202238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: Pekáreň Sekule - Kubina spol. s r.o., Sekule 448, IČO: 18 049 745, zastúpený advokátkou JUDr. Editou Lehocou, AK Šaštín-Stráže, Štúrova 1267, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX o náhradu škody vo výške 1.014,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 7. júna 2021, č.k. 9C/39/2019-77, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.014,81 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň mu určil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 22.10.2019 domáhal na žalovanom zaplata sumy 1.014,81 eur titulom náhrady škody. Dôvodil, že žalovaný bol uznaný vinný z prečinu poškodzovania cudzej veci a zároveň mu týmto rozsudkom bola určená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 740 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný žalobca na civilný proces. Žalovaný poškodil žalobcovi osobné motorové vozidlo, keď do prichádzajúceho vozidla hodil sekeru, pričom poškodil prednú kapotu a čelné sklo. Žalobca za opravu poškodenej karosérie a čelného skla v autoservise zaplatil dňa 27.7.2017 45.704 Kč (t.j. 1.754,81 eur). Keďže v trestnom konaní bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu vo výške 740 eur, v tomto konaní požaduje zaplata zvyšnej časti 1.014,81 eur. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie a zistil, že rozsudkom OS Senica sp.zn. 1T/221/2017 zo dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 18.4.2019 bol žalovaný uznaný vinný z prečinu poškodzovania cudzej veci, keď na vozidle žalobcu poškodil prednú kapotu a čelné sklo a spôsobil tak žalobcovi škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 740 eur. Žalovaný bol zaviazaný na náhradu škody v uvedenej výške a so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na civilný proces. Z odborného vyjadrenia z trestného spisu vyplynulo, že podľa spoločnosti RS AUTO centrum s.r.o. Šaštín Stráže, hodnota poškodenej kapoty a čelného skla je 740 eur, hodnota bausetu čelného skla, sady lepenia čelného skla a ceny práce za výmenu skla a kapoty je dohromady 277,87 eur s tým, že hodnota bola stanovená úmerne trhovými cenám a používaniu. Faktúrou č. 170073 vystavenou dodávateľom CARband spol. s r.o., Hodonín dňa 27.7.2017, mal súd preukázané, že cena za opravu poškodeného vozidla bola vyúčtovaná vo výške 45.704 Kč a to 16.925,48 Kč za kapotu motora, 9.658,22 Kč za čelné sklo, 5.665,22 Kč za dažďový senzor, 1.506,45 Kč za bauset predného skla, 1.194,27 Kč za sadu lepenia, 7.245,48 Kč za lakovanie kapoty motora a 3.509 Kč za prácu. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 420 ods. 1, 3, § 442

ods. 1, 3 OZ. Z dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd prvej inštancie vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že na motorovom vozidle žalobcu bola spôsobená škoda, ktorej vznik svojím protiprávnym konaním zavinil žalovaný. Námietky žalovaného smerovali len voči výške škody, ktorá spočíva v nákladoch vynaložených žalobcom na opravu poškodených častí vozidla, teda na nákup novej kapoty motora, čelného skla, pomôcok na ich opravu a v nákladoch za prácu. Žalovaný tvrdil, že suma požadovaná žalobcom je umelo navýšená, avšak o akú sumu a kým spôsobom malo prísť k umelému navýšeniu neuviedol, na preukázanie svojich tvrdení neoznačil a nepredložil žiaden dôkaz. Súd má naopak za to, že žalobca výšku škody riadne zdokladoval, škoda predstavovala sumu vynaloženú na opravu poškodeného vozidla. Keďže žalovaný v trestnom konaní bol zaviazaný na náhradu časti škody vo výške 740 eur, súd zaviazal žalovaného na náhradu zvyšnej časti vo výške požadovanej žalobou vo výške 1.014,81 eur. Pri prepočte sumy zaplatenej v českých korunách súd vychádzal z kurzu platného v čase jej zaplataenia, teda dňa 27.7.2017, keď bol kurz 26,045 Kč za 1 euro. Súd v závere skonštatoval, že napriek tomu, že žalovaný nešpecifikoval v čom malo spočívať podľa neho umelé navýšenie sumy požadovanej žalobou, že i keď v danom prípade boli použité nové náhradné diely, neznamená to, že by vozidlo žalobcu bolo zhodnotené. Takto to konštatoval aj NS SR v rozhodnutí sp.zn. 2Obdo 48/2012 keď uviedol, že poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava v použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď priznal úspešnému žalobcovi v konaní ich náhradu v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho rozhodnutia a posúdenia veci. Súd nebral do úvahy odborné vyjadrenie spoločnosti RS AUTO centrum s.r.o Šaštín-Stráže, kde je správne uvedená cena poškodenia. Faktúra vystavená BOSCH CAR SERVIS vo výške 1.754,81 eur je umelo navýšená. Hodnota nie je stanovená úmerne trhovým cenám a používaniu. V doplnení odvolania uviedol, že sa domáha zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie o zaplatení čiastky 1.014,81 eur. Prečo si žalobca nedal opraviť osobné motorové vozidlo spoločnosti RS AUTO centrum s.r.o., kde oprava a súčiastky auta boli ohodnotené sumou 740 eur + 277,87 eur za prácu. Žalobca si dal opraviť vozidlo do servisu v Hodoníne, kde bola vystavená faktúra za súčiastky a prácu 1.754,81 eur. Tieto ceny sú predražené a umelo navýšené. Preto žiada o zrušenie rozsudku.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný podal voči rozsudku odvolanie. Od doručenia rozsudku mu začala plynúť lehota 15 dní nielen na podanie odvolania, ale i prípadnú zmenu a doplnenie odvolacích dôvodov. Takže doručené doplnenie zo dňa 26.4.2022 považuje za irelevantné, podané po uplynutí lehoty. Žalovaný v celom konaní nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení a svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Tnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti, postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), ako aj na konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 9C/39/2019 je určenie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.014,81 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania a to titulom náhrady škody, ktorú spôsobil žalovaný protiprávnym konaním na osobnom motorovom vozidle žalobcu.

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Po preskúmaní obsahu spisu a odvolacích námietok žalobcu sa odvolací súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvoinštančného súdu, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie žalobou uplatneného nároku, jeho výsledky jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach

správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, pričom odvolací súd v celom rozsahu preberá zistený skutkový stav a zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil. Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, podľa ktorého žalobca riadne preukázal vznik škody, kto za ňu zodpovedá, a tiež aj jej výšku. Dôvody pre záver súdu, ktorý uviedol prvoinštančný súd, súd vyložil dostatočne jasne a zrozumiteľne, pričom v spôsobe jeho rozhodnutia nebola odvolacím súdom zistená žiadna nezákonnosť a preto odvolací súd s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Žalovaný v odvolaní navyše neuviedol žiadne relevantné skutočnosti s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vysporiadal a ktoré by boli navyše spôsobilé privediť zmenu napadnutého rozsudku.

8. K odvolaniu odvolací súd dodáva nasledovné: odvolací súd mal za to, že žalobca preukázal, že mu vznikla škoda na osobnom motorovom vozidle, ktorú spôsobil svojím protiprávnym konaním žalovaný, ktoré skutočnosti neboli sporné. Sporná bola výška škody. Žalobca preukázal hodnoverným spôsobom faktúrou, že za opravu vozidla zaplatil sumu 1.754,81 eur, takže mu tým vznikla škoda v tejto výške, z ktorej mu už žalovaný zaplatil sumu 740 eur. Z potvrdenia RS AUTO centrum s.r.o. predloženého v trestnom konaní vyplýva cena za prednú kapotu a čelné sklo spolu 740 eur. Z uvedeného potvrdenia nie je zrejmé, či sa jedná o nové diely alebo použité a uvedená spoločnosť navyše nie je znaleckou organizáciou. Žalobca však má právo na výmenu poškodených dielov aj za diely nové, čím sa jeho auto nezhodnocuje, ako správne skonštatoval aj prvoinštančný súd. Žalovaný nijakým spôsobom svoje tvrdenia o nadhodnotení a navýšení ceny opravy nepreukázal. Jeho tvrdenie, že si mal dať žalovaný vozidlo opraviť spoločnosti RS AUTO centrum, s.r.o. je bezpredmetné, nakoľko žalovaný nie je v pozícii, aby určoval žalobcovi v akom servise si má nechať opraviť motorové vozidlo.

9. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v celom rozsahu.

11. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).