

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11Cb/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412206748
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8412206748.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: R. S., K. K. Š. XXX/XA, XXX XX F., IČO: 41346718, o zaplatenie sumy 810,16 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 810,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 150,90 eur od 28.10.2008 do zaplatenia

s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 87,71 eur od 28.11.2008 do zaplatenia

s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 71,98 eur od 28.12.2008 do zaplatenia

s úrokom z omeškania vo výške 10,00% ročne zo sumy 1,66 eur od 28.01.2009 do zaplatenia

s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 497,91 eur od 28.10.2009 do zaplatenia

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur na účet právneho zástupcu žalobcu advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 810,16 eur s 14,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,90 eur od 28.10.2008 do zaplatenia, s 14,25 % úrokom z omeškania zo sumy 87,71 eur od 28.11.2008 do zaplatenia, s 14,25 % úrokom z omeškania zo sumy 71,98 eur od 28.12.2008 do zaplatenia, s 10,00 % úrokom z omeškania zo sumy 1,66 eur od 28.01.2009 do zaplatenia, s 9,00 % úrokom z omeškania zo sumy 497,91 eur od 28.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyňi. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa

ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporkyni (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil odporkyni faktúry: č. 7808539407, splatnú dňa 27. 10. 2008, znejúcu na sumu vo výške 150,90 eur, č. 7809489792, splatnú dňa 27. 11. 2008, znejúcu na sumu vo výške 87,71 eur, č. 7810461720, splatnú dňa 27. 12. 2008, znejúcu na sumu vo výške 71,98 eur, č. 7900122829, splatnú dňa 27. 01. 2009, znejúcu na sumu vo výške 1,66 eur, č. 7909396286, splatnú dňa 27. 10. 2009, znejúcu na sumu vo výške 497,91 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania.

Odporkyňa sa k podanému žalobnému návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, faktúrami č. 7808539407, č. 7809489792, č. 7810461720, č. 7900122829, č. 7909396286, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., Výpisom zo živnostenského registra, vyjadrením navrhovateľa, Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom debt, s.r.o. ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1.91419270. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom Debt, s.r.o. advokátskej kancelárii SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., sú registrované na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod 1SprO/119/2012.

Pôvodný veriteľ a žalovaná ako fyzická osoba podnikateľ dňa 07.08.2008 uzatvorili Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a násl. Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytnutie volacieho programu Podnikateľ 300. Odporkyni bola poskytnutá SIM-karta s telefónnym číslom 0911018209 a mobilný telefón Nokia 6300.

V zmysle Dodatku zo dňa 07.08.2008 uzatvoreného k vyššie uvedenej zmluve o pripojení, pôvodný veriteľ žalovanej odpredal koncové zariadenia typ Nokia 6300 za akciovú cenu 0,03 eur (1,- Sk) a to za podmienky, že účastník sa zaviazal využívať zvolený volací program nepretržite a to najmenej v období určenom podľa zvoleného volacieho programu a balíka a to odo dňa aktivácie zvoleného programu. Podľa bodu 1. predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto dodatkom. Účastník sa v tomto Dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku nepožiadá o vypojenie SIM-karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na

základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Taktiež sa v tomto dodatku zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,-Sk (497,91 eur).

Podľa Cenníka pre koncové zariadenia s účinnosťou od 01.08.2008, predajná cena koncového zariadenia typ Nokia 6300 bola 158,99 eur s DPH (4 790,- Sk).

Faktúrou č. 7808539407 zo dňa 08.10.2008 pôvodný veriteľ žalovanej za obdobie od 08.09.2008 do 07.10.2008 vyfakturoval za mesačné poplatky a hlasové služby sumu 150,90 eur s DPH (4546,00 Sk).

Faktúrou č. 7809489792 zo dňa 08.11.2008 pôvodný veriteľ žalovanej za obdobie od 08.10.2008 do 07.11.2008 vyfakturoval za mesačné poplatky a hlasové služby sumu 87,71 eur s DPH (2462,50 Sk).

Faktúrou č. 7810461720 zo dňa 08.12.2008 pôvodný veriteľ žalovanej za obdobie od 08.11.2008 do 07.12.2008 vyfakturoval za mesačné poplatky a hlasové služby sumu 71,98 eur s DPH (2168,50 Sk).

Faktúrou č. 7900122829 zo dňa 08.01.2009 pôvodný veriteľ žalovanej vyfakturoval jednorazový poplatok - oneskorenie platby vo výške 1,66 eur. Faktúra bola splatná dňa 27.01.2009.

Faktúrou č. 7909396286 zo dňa 08.10.2009 pôvodný veriteľ žalovanej vyfakturoval jednorazový poplatok - zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Faktúra bola splatná dňa 27.10.2009.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.09.2013 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej (bezdrôtová pevná linka, telekomunikačné koncové zariadenie Nokia 6300, príp. ďalšie benefity). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1,- Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 4 790,- Sk (158,90 eur). V uvedenom prípade teda žalovaná nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil platné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za Poskytnuté služby, bola jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú. Účelom jej dojednania bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vzniká škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a akciovou cenou koncového zariadenia a zmluvná pokuta plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy koncového zariadenia za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov, v opačnom prípade, pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu koncového zariadenia, ale musel by koncové zariadenie predávať za plné neakciové ceny. Ak má plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikal zmluvný vzťah, teda v čase keď bola podpísaná zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej. Dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefonické služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefonické služby, ale závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, je teda závislá od rizika, ktoré môže predchodcovi žalobcovi vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu. K primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým

sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "nariadenie vlády"). Podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Pri poskytnutí peňažných prostriedkov v sume napríklad 500,- eur, by mal veriteľ nárok na vrátenie poskytnutej hodnoty 500,- eur, na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 500,- eur a zákonných úrokov z omeškania. Z uvedeného dôvodu v prípade poskytnutia mobilného telefónneho zariadenia v hodnote 500,- eur, by bola primeraná zmluvná pokuta v sume 1 000,- eur, ktorá by pozostávala zo sumy 500,- eur z titulu vrátenia hodnoty poskytnutého telefónneho zariadenia a 500,- eur z titulu sankcie za porušenie povinnosti. V prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie za cenu 1,- Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 4 790,- Sk (158,90 eur). Hodnota dotácie predchodcu žalobcu do kúpy tohto koncového zariadenia teda bola 4 789,- Sk. Vzhľadom na uvedené, že ak súd neprizná žalobcovi nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má žalobca nárok na náhradu škody od žalovanej vo vyššie uvedenej sume dotácie poskytnutej predchodcom žalobcu žalovanej na nákup koncového zariadenia.

Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobľúbivosti, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, ak opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 324 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi plní včas a riadne. Záväzok zaniká tiež neskorým plnením dlžníka, ibaže pred týmto plnením záväzok už zanikol odstúpením veriteľa od zmluvy.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a v čas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky

z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 301 Obchodného zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa § 302 Obchodného zákonníka, odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 768 písm. f) Obchodného zákonníka, ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 28.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

K ďalším skutočnostiam uvádzaným navrhovateľom k primeranosti zmluvnej pokuty s odkazom na § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. súd poznamenáva, že uvedené ustanovenie pojednáva o spotrebiteľských zmluvách, predmetom ktorých je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, čo v danej veci nie je splnené, nakoľko predmetom zmluvy medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bolo poskytnutie dojednaných telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách a predaj tzv. akciového mobilného telefónu. Taktiež má súd za to, že tvrdenie navrhovateľa, že v prípade nepriznania nároku na zaplatenie celej zmluvnej pokuty má nárok na náhradu škody vo výške dotácie poskytnutej navrhovateľom na nákup mobilného zariadenia, samo osebe takéto právo nezakladá, keďže zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu presne vymedzuje podmienky takéhoto zodpovednostného vzťahu a nestačí len konštatovanie o vzniku škody vo výške sumy dotácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade so zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta, tak ako bolo vyššie uvedené, je neprimeraná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, teda je neprijateľná a v rozpore s dobrými mravmi a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veciach vedených pod sp. zn. 2Co/137/2010, 18Co/136/2010, 17Co/184/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd mal za to, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom pre žalovanú. Zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením cien poskytnutých služieb za obdobie 09/2008 až 12/2008, ktoré žalobca vyfakturoval žalovanej vo vyššie uvedených faktúrach. Žalovaná predmetnú sumu neuhradila. Porušením zmluvných podmienok vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur a z neuhradených služieb nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške vo výške 312,25 eur, teda celkovo nárok na zaplatenie 810,16 eur. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preto návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v celom rozsahu.

Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku pozostávajúceho z dlžných súm vyfakturovaných žalobcom jednotlivými faktúrami vo výške 312,25 eur dostala do omeškania a to dňom nasledujúcim po splatnosti týchto faktúr, t.j. dňom 28.10.2008, 28.11.2008, 28.12.2008, 28.01.2009 a 28.10.2009. Podľa zistenia súdu výška úroku z omeškania ku dňu 28.10.2008, 28.11.2008 a 28.12.2008 bola 14,25 % ročne, ku dňu 28.01.2009 bola 10,00 % ročne a ku dňu 28.10.2009 bola 9 % ročne a preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie týchto žalovaných úrokov z omeškania podľa platných predpisov účinných v čase omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania vo výške 190,29 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur.

Trovy právneho zastúpenia u žalobcu pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom žalobcu v písomnom podaní zo dňa 05.09.2012 a to v sume 141,79 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 141,79 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej klen „vyhlášky“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 102,90 eur vrátane DPH podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastúpenia..... 51,45 eur
- písomné podanie na súd 18.08.2012 51,45 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 15,26 eur vrátane DPH podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) - rok 2012 vo výške 15,26 eur (2 x 7,63 eur).

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. DPH predstavovalo sumu 23,632 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.