

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010187
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713010187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na verejnom zasadnutí dňa 30.9.2013 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Petrom Mihálom a obvineným M. F.Á. dňa 19.8.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:

M. F. X. Z. D. Á. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý, ž e

dňa 17.01.2013 v čase o 23.00 h v meste Gbely na ulici Kollárova pred rodinným domom č. XXX prevzal od O. R. - vlastníka a užívateľa osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, 1,6 HDI, šedej metalízy, rok výroby 2005, VIN: S., EČV: W.-XXXDN s tým, že na uvedenom vozidle vykoná technickú kontrolu a prepis vozidla na osobu O. R. a zároveň sa dohodli, že mu uvedené vozidlo do 17.00 h dňa 18.01.2013 vráti, čo neurobil a následne toto vozidlo odpredal neznámej osobe za sumu 300 €, čím O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. A. XXX/X, N. spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 4 000 € a osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, EČV: W.-XXXDN viedol v dňoch 17.01.2013 v presne nezistenom čase z mesta Gbely do obce Štefanov a naspäť, dňa 17.01.2013 vo 22.30 h v meste Gbely po ulici Kollárova smerom na ulicu M. Nešpora a späť a dňa 17.01.2013 v čase po 23.00 h v meste Gbely po ulici Kollárova na ulicu Záhumenice, aj napriek tomu, že v uvedenej dobe mal trestným rozkazom Okresného súdu Skalica pod č.k. OT 15/2012 zo dňa 26.03.2012, právoplatným 06.04.2012, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky

teda

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa r u š í výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T 165/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatný dňa 01.02.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený Jakub Rusnák zaviazaný nahradiť poškodenému O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. A. Č.. XXX/X, N. škodu vo výške 4 000 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 20.8.2013 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 19.8.2013 s obvineným M. F..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody. Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste s tým, že žiadal modifikovať dohodu v časti výroku o zrušení podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona na Okresný súd Skalica, lebo je tam nesprávne uvedené Okresný súd Senica. Obvinený s modifikovanou dohodou o vine a treste súhlasil.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený M. F. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste spolu s modifikáciou výroku o zrušení vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)