

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-6Csp/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200240  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200240.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej JUDr. Barborou Tomanovou, advokátkou so sídlom 036 01 Martin, Kollárova 85, proti žalovanému: U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, o zaplatenie 2.494,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.826,76 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 01.04.2023 až do zaplatenia, to všetko v 19 splátkach tak, že v poradí prvých 18 splátok vo výške 50,- eur je splatných mesačne vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca a prvá splátka je splatná do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. 19. splátka, vo výške zodpovedajúcej zvyšnej časti dlhu, je splatná do 19 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade omeškania sa s ňou len jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 45,10 %.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2023, žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.494,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.01.2023 až do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnila tým, že ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 14.03.2015 uzavrela zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,- eur a bol povinný žalobkyni platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatreniach Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorému má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je

vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuva klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobkyne na vymáhanie žalobkyňa vystavila ku dňu 06.01.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.494,29 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2494,29 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2022, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.01.2023.

3/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 31.03.2023, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/5/2023 - 45 zo dňa 28.03.2023, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobkyňou uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia k žalobe nevyjadril.

5/ Súd na pojednanie veci nariadil pojednávanie na deň 25. mája 2023, na ktoré riadne a včas predvolal obe strany sporu, keď zástupca žalobkyne predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 15.05.2023 a žalovaný dňa 05.05.2023. Zástupca žalobkyne súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím bez jeho účasti, ako aj bez účasti žalobkyne.

6/ Na pojednávaní prítomný žalovaný uviedol, že prestal splácať splátky z toho dôvodu, že pracoval v Nemecku pre jednu firmu a tá ho nevyplatila. Doteraz ohľadne toho prebieha súd v Nemecku, pojednávanie je v septembri tohto roku, takže peniaze stále nemá. Musel sa pritom vrátiť na Slovensko, pretože mu zomreli obaja rodičia a tak sa musel začať starať o svojho ťažko chorého brata. Teraz robí v spoločnosti P., z príjmu však platí výživné na dieťa, ktoré si osvojil a všetko stačí len tak tak. Komunikoval s jednou pani od žalobcu s tým, že by to zaplatil, keď peniaze mu prisľúbil jeho ujo, ale doteraz ujo peniaze ešte nemá.

7/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložila žalujúca strana a vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nepoprel, súd zistil nasledovný skutkový stav.

8/ Dňa 09.03.2015 žalovaný ako "klient" podpísal „Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro“, číslo zmluvy XXXXXXXX, ktorú ako veriteľ uzavrela žalobkyňa, zastúpená spoločnosťou K.. Uvedená karta bola vydaná ako kreditná karta, prostredníctvom ktorej budú vykonávané platobné operácie z bezúčelového spotrebiteľského revolvingového úveru, pre ktorý bol predschválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur. V žiadosti a zmluve o tomto úvere bola dohodnutá štandardná mesačná splátka 40,- eur so splatnosťou 15. deň v kalendárnom mesiaci, ktorý tiež bude uvedený aj vo výpise. Ďalej bola v žiadosti a v zmluve o úvere uvedená štandardná úroková sadzba 22,80% s tým, že jej výška je variabilná a banka ju určuje zverejnením v Cenníku a je oprávnená túto výšku meniť za podmienok stanovených v bode VIII. zmluvy a v Obchodných podmienkach. Taktiež bola v žiadosti a v zmluve o úvere uvedená RPMN 24,76%, celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom: 167,33 eur (za podmienky, že úver bude poskytnutý na 12 mesiacov vo výške 1.200,- eur, pri počte 12 splátok a výške splátok 100,- eur, okrem poslednej vo výške 267,33 eur). Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola uvedená

sumou 1.367,33 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku bola uvedená vo výške 24,97%, doba trvania zmluvy: neurčitá a termín konečnej splatnosti úveru: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žiadosť, resp. zmluva bola veriteľom podpísaná dňa 14.03.2015 (č. l. 76 až 8 spisu) a v jej čl. XIII je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou a o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH uzatvorenou medzi bankou a klientom v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

9/ Z výpisu z kartového účtu číslo/variabilný symbol XXXXXXXXXX (číslo zhodné s číslom zmluvy uvedenej v predchádzajúcom odseku) vyplýva, že žalovaný začal používať kreditnú kartu počnúc dňom 20.03.2015, kedy uskutočnil výber za bankomatu v sume 1.000,- eur. Dňa 27.04.2015 takto vybral aj sumu 200,- eur, ďalej 01.02.2016 sumu 700,- eur, 14.03.2017 sumu 250,- eur, 27.04.2017 sumu 250,- eur, dňa 06.10.2018 sumu 600,- eur, 18.02.2019 sumu 100,- eur a dňa 23.09.2019 sumu 250,- eur. Týmto spôsobom boli žalovanému poskytnuté prostriedky v celkovej sume 3.350,- eur.

10/ Z predmetného účtu ďalej vyplýva, že počnúc od 07.04.2015 do 13.01.2016 žalovaný žalobkyni platil dohodnuté mesačné splátky vo výške 40,- eur a až na jednu výnimku, ich zaplatil v dohodnutej lehote splatnosti. Splátku splatnú vo februári 2016 a po nej nasledujúce (až do splátky splatnej v októbri 2019), žalovaný platil už vo výške 60,- eur. Celkovo zaplatil 10 splátok po 40,- eur a 45 splátok po 60,- eur, čo spolu predstavuje sumu 3.100,- eur (ktorá je aj uvedená ako sumár kreditných operácií žalovaného na č. l. 21 p.v. spisu).

11/ Prvou, žalovaným nezaplatenou dohodnutou štandardnou splátkou (podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobkyne) dohodnutou medzi stranami sporu vo výške 60,- eur, bola splátka splatná dňa 15.11.2019 (prípadne dňa uvedenom vo výpise vzťahujúcom sa na dané obdobie). Takýto výpis žalobkyňa nepredložila. Súd preto vychádzal z toho, že splátka splatná za mesiac november 2019 bola splatná v 15. deň a rovnako tomu tak bolo v prípade po nej nasledujúcich splátok (keďže žalobkyňa súdu nepredložila výpisy z účtu za jednotlivé obdobia).

12/ Napriek skutočnosti, že žalovaný prestal platiť dohodnuté mesačné štandardné, resp. povinné splátky, žalobkyňa netvrdila, ani nepreukázala, že by vyhlásila okamžitú splatnosť úveru (ako jej to umožňovala zmluvná podmienka uvedená v čl. V bod 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou K., účinných dňa 15.01.2015 (ďalej len ako „OP“), ktoré žalovaný podpísal, čím sa inkorporovali do zmluvného vzťahu, resp. stali sa súčasťou zmluvy. Takisto žalobkyňa netvrdila, ani nepreukázala, že daná úverová zmluva zanikla (dohodou, výpoveďou, či odstúpením od zmluvy podľa čl. X ods. 61 OP) a na výzvu súdu, aby uviedla, na základe akého právneho úkonu, či inej právnej skutočnosti nastala splatnosť celého zostatku úveru a príslušenstva, a to práve ku dňu uvedenému vo výpise z bankovej knihy, nijako nereagovala.

13/ Vzhľadom na uvedené súd vychádzal z toho, že žalobkyňa úver predčasne nezosplatnila, ani zmluvu o úvere neukončila. V zmysle v zmluve uvedeného termínu konečnej splatnosti úveru tak nenastala žiadna zo skutočností, s ktorou zmluva túto konečnú splatnosť spájala.

14/ Zároveň však zo žaloby vyplýva nesporné skutkové tvrdenie žalobkyne, že žalovaný si nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobkyne. Uskutočnenie výziev nepriamo preukazuje aj výpis z účtu žalovaného, z ktorého vyplýva, že dňa 17.01.2020 a dňa 15.02.2020 bol žalovanému účtovaný poplatok za zaslanie výzvy klientovi vo výške 1,50 eur/výzva (ktorý inak v zmluve dohodnutý nebol, pričom by postačovala dohoda o druhu tohto poplatku, a nie aj dohoda o jeho výške, ktorá by mohla byť obsiahnutá napríklad v Cenníku).

15/ K tomu, aby vyššie uvedené výzvy, resp. niektorú z nich, bolo možné považovať za upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a tým za splnenie podmienky pre možnosť predčasného, resp. okamžitého zosplatnenia úveru by však muselo byť nesporne tvrdené alebo preukázané, že išlo o výzvu písomnú a žalovanému doručенú do jeho dispozičnej sféry a v ktorej bol upozornený, že ak dlžnú sumu nevyrovná, úver bude musieť splatiť naraz.

16/ Vzhľadom na to žalobe nemožno pričítať účinky predčasného zosplatnenia (okamihom jej doručenia žalovanému), hoci aj v žalobe žalobkyňa používa pojmy ako "konečný dlh žalovaného" alebo "záväzok s konečným stavom ku dňu 31.12.2022."

17/ Nakoľko OP v čl. X ods. 65 a 66 uvádzajú, že banka je oprávnená odstúpiť od zmluvy v prípade porušenia zmluvy zo strany klienta (ku ktorému v danom prípade preukázateľne došlo tým, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť štandardnú, resp. povinnú mesačnú splátku), súd žalobe priznal obdobné účinky ako odstúpeniu banky od zmluvy. To znamená, že zmluva o úvere zanikla doručením žaloby žalovanému, t.j. dňa 31.03.2023, keďže OP zakotvujú, že odstúpenie od zmluvy nadobúda účinnosť dňom jeho doručenia klientovi. OP zároveň upravujú, že po zániku zmluvy sa klient zaväzuje vyrovať všetky záväzky plynúce z používania karty a vedenia kartového účtu a zároveň je zodpovedný za vrátenie karty.

18/ V nadväznosti na to súd žalovaného zaviazal, aby žalobkyni vrátil doposiaľ nesplatený zostatok ním čerpaných finančných prostriedkov, t.j. zostatok istiny úveru vo výške 250,- eur (rozdiel medzi vyčerpanou sumou 3.350,- eur a úhradami v sume 3.100,- eur).

19/ Pokiaľ ide o poplatky účtované žalovanému, súd dospel k záveru, že okrem poplatkov za zaslanie výzvy klientov vo výške spolu 3,- eur (ktorý poplatok nebol medzi stranami dojednaný, resp. žalovaný nebol o tomto type poplatku vopred informovaný), žalobkyňa žalovanému nedôvodne účtovala celkovo päťkrát aj poplatok za spracovanie poštovej poukážky (13.06.2019, 12.07.2019, 15.08.2019, 13.09.2019 a 30.10.2019) vo výške 5,- eur, t.j. celkovo išlo o sumu 25,- eur. Tento poplatok bol síce dojednaný v zmluve, ale vo výške 0,30 eur, pričom žalobkyňa nepreukázala (napr. Cenníkom poplatkov), že výška tohto poplatku v roku 2019 predstavovala 5,- eur. Nedôvodne účtované poplatky tak spolu predstavujú sumu 26,50 eur (3,- eurá plus 25,- eur mínus 5 x 0,30 eur).

20/ Pokiaľ ide o zmluvné úroky (vo výpise z kartového účtu označené ako "základné úroky"), súd dospel k záveru, že je na mieste žalobkyni tieto priznať len za obdobie do 16.02.2020, pretože priznanie týchto úrokov po 16.02.2020 by zo strany žalobkyne bolo výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi, ktorý podľa § 3 Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Ak by si totiž banka počínala tak, ako to predpokladali jej obchodné podmienky, t.j. pri riadnom nesplácaní úveru by tento predčasne/okamžite zosplatnila, nárok na ďalšie zmluvné úroky by jej nevznikol. Podmienky na predčasné zosplatnenie úveru boli/mali byť pritom splnené k 16.02.2020 (omeškanie so splátkou splatnou 15.11.2019 viac ako 3 mesiace a predchádzajúca výzva s upozornením podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ potom banka nepostupovala tak ako mala (a ako postupuje takmer vo všetkých prípadoch, ktoré súd pozná z vlastnej rozhodovacej činnosti, ako aj z rozhodovacej činnosti iných slovenských súdov), následky tohto postupu nemôžu znevýhodniť spotrebiteľa, t.j. žalovaného, ale len banku, t.j. žalobkyňu.

21/ Súd preto nepriznal žalobkyni zmluvné úroky účtované po 16.02.2020 až do 31.12.2022 a z rovnakých dôvodov súd nepriznal žalobkyni ani sankčné úroky za obdobie po 16.02.2020 až do 31.12.2022. Tieto všetky úroky spolu predstavujú sumu 641,03 eur, keď pokiaľ ide o zmluvné a sankčné úroky za obdobie od 01.02.2020 do 16.02.2020 tieto súd vypočítal nasledovne: vo výpise z kartového účtu sú úroky za mesiac február 2020 uvedené sumou 24,48 eur a 0,44 eur, čo je spolu 24,92 eur. Na jeden deň mesiaca február tak pripadá suma oboch úrokov 0,85931034 eur/deň. V prepočte na 16 dní ide o sumu 13,75 eur a úroky od 17.02.2020 do 29.02.2020, na ktoré už žalobkyni nárok nevznikol, tak predstavujú 11,17 eur. Suma zmluvných a sankčných úrokov za obdobie po 29.02.2020 do 31.12.2022 vyplýva z výpisu z kartového účtu na č. I. 20 p.v. až 22 p.v. spisu.

22/ Zhrnúc doteraz uvedené, súd žalobkyni z uplatnenej sumy 2.494,29 eur nepriznal sumu 26,50 eur titulom poplatkov a sumu titulom zmluvných a sankčných úrokov vo výške 641,03 eur. V tejto časti, spolu vo výške 667,53 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23/ Žalovaného tak súd zaviazal na zaplatenie sumy 1.826,76 eur, a to spolu s úrokom z omeškania 5% ročne odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. od 01.04.2023 až do zaplatenia. Na rozhodnutie o priznaní istiny, poplatkov a zmluvných úrokov súd aplikoval § 2 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a na rozhodnutie o priznaní úrokov z omeškania súd aplikoval § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

24/ Priznané nároky súd, za použitia § 232 ods. 3 CSP, žalovanému povolil splácať v po dobu 1,5 roka v mesačných splátkach, a to s ohľadom na ním uvádzanú nepriaznivú sociálnu situáciu (vyživovacia povinnosť k dieťaťu, starostlivosť o ťažko chorého brata, nevyplatená mzda). Výšku ním navrhovanej splátky v sume 30,- eur súd považoval za neprimerane nízku a určil ju na 50,- eur mesačne. Splácanie formou mesačných splátok súd žalovanému povolil po dobu 18 mesiacov, ktorú súd považuje za dostatočne dlhú na získanie ďalších peňažných prostriedkov na zaplatenie zvyšku dlhu (formou pôžičky od uja, či doplatenia mzdy).

25/ Vzhľadom na takýto výsledok sporu, kedy bola žaloba žalobkyne sčasti zamietnutá, podľa § 255 ods.2 CSP, žalobkyni, ktorá bola v spore úspešnejšia ako žalovaný, vzniklo voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu jej tzv. čistého úspechu. Čistý úspech žalobkyne predstavuje rozdiel medzi úspechom žalobkyne (ktorému zodpovedá priznaná suma vrátane priznaných úrokov z omeškania) a úspechom žalovaného (ktorému zodpovedá zamietnutá suma vrátane zamietnutých úrokov z omeškania). Žalobkyni bola priznaná suma 1.826,76 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 01.04.2023 až do zaplatenia, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 20,77 eur. Spolu tak ide o sumu 1.847,53 eur. Žalobkyňa sa pritom domáhala zaplatenia sumy 2.494,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.01.2023 až do zaplatenia, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 52,27 eur. Spolu tak ide o sumu 2.546,56 eur. V percentuálnom vyjadrení pomer priznaných a žiadaných nárokov predstavuje 72,55% : 27,45% a čistý úspech žalobkyne je tak v percentuálnom vyjadrení 45,10 %. V takomto rozsahu jej súd priznal právo na náhradu trov konania, o ktorých konkrétnej výške rozhodne tunajší súd až po právoplatnosti konečného rozhodnutia o veci (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.