

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113201498
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113201498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8/, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: E. H., nar.XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom XXX XX V., K. XXXX/XX, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou pani C. L., J. V. R., o zaplatenie 299,01 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 299,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 24.06.2011 do zaplatenia a trovy konania 17,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 299,01 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy od 24.06.2011 do zaplatenia na tom základe, že zapožičal odporcovi na základe zmluvy č. A00181031, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal odporcovi 1 kus SIM-karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ktorej SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0905 230 970. Tým, že odporca riadne a včas neplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 02/2011 do 05/2011, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 09.06.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, na ktorý pokus odporca nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi teda predstavuje celkom čiastku 299,01 €, keď navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t.j. od 24.06.2011. Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 17,50 €.

Keďže odporca nepreberá zásielky súdu po šetrení o jeho pobyte prípadne zamestnávateľovi sa konštatuje, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, z uvedeného dôvodu po tom čo sa súd oboznámil so správou Obvodného oddelenia PZ v Trnave zo dňa 18.07.2013, súd uznesením č.k. 13C/36/2013-47 zo dňa 19.08.2013 ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p., s ktorým ďalej konal.

Ustanovená opatrovníčka odporcu na pojednávaní dňa 30.09.2013 uviedla, že nepozná pobyt odporcu, nemala návrhy na doplnenie dokazovania, vec ponechala na rozhodnutie súdu v zmysle zisteného skutočného stavu veci.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu číslo 00181031, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, a v zmysle ktorej

zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM-kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, keď k tejto SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0905 230970. Vzhľadom na tú skutočnosť bol odporca si vedomý toho, že mobilný telefón, teda telekomunikačné zariadenie dostal za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatku k zmluve, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou - trhovou cenou a poskytnutou zľavou, preto odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku zmluvy. Ak by odporca nedodrжал svoj záväzok, spôsobilo by to navrhovateľovi škodu, navrhovateľ preukázal, že výška škody v danej veci bola vyčíslená sumou 191,- €, čo je rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 108,01 € vyfakturovaných v období február 2011 až máj 2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09.06.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, avšak odporca na túto výzvu nereagoval.

Súd na základe zisteného stavu veci mal za preukázaný nárok navrhovateľa čo do základu a výšky, preto tomuto vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní, ak nespĺnil riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov /Obchodný zákonník/, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o jedno % vyššie než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednanú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Výška úrokov z omeškania bola priznaná podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, kedy je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si dôvodne uplatnil v zmysle všeobecných zákonných podmienok čl. 11 bod 11.14 úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 24.06.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 17,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.