

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202178
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722202178.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, mal. dieťa rodičov, matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., zast. JUDr. Milanom Sivým, advokátom, so sídlom Nám. sv. Egídia 3006/116, 058 01 Poprad a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., prechodne bytom F. G. B., B. XXXX, XXX XX B., zast. Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, v konaní začatom na návrh matky o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktorý učinil dňa 18.8.2022 za mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX pri uzatvorení darovacej zmluvy ohľadne prevodu nehnuteľnosti – rodinného domu s.č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. 926/5- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m2, ako aj parcel registra „C“ č. 926/4- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 467 m2, parcely č. 926/5- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m2 , všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec B., katastrálne územie B.- Spišská Sobota, všetko v podiele 1/1 k celku , ktorou C. B., H. B., nar. X.X.XXXX , r.č. XXXXXX/XXXX, bytom D. I. XXXX/XX, XXX XX B.- J. J., občan SR ako vlastník predmetných nehnuteľností prevádza na mal. A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX , r.č. XXXXXX/XXXX, bytom D. I. XXXX/XX, XXX XX Poprad-Spišská Sobota, občan SR, ktorý predmetnú nehnuteľnosť v podiele 1/1 k celku s vďakou prijíma.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 04.08.2022 spolu s jeho doplnením dňa 23.08.2022 žiadala, aby súd schválil právny úkon za maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX - darovaciu zmluvu, ktorou C. B., nar. XX.XX.XXXX - matka ako vlastník nehnuteľností: rodinný dom súp.č. XXXX, postavený na parcele registra C 926/5- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m2, ako aj parcely registra C a to parcela číslo 926/4- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 467 m2, parcela registra C číslo 926/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m2, všetko zapísané na LV číslo XXXX pre obec B., k.ú. Poprad-Spišská Sobota, všetko v podiele 1/1 k celku previedla tieto nehnuteľnosti na svojho syna.

2. Otec mal. dieťaťa sa k návrhu matky vyjadril tak, že s podaným návrhom nesúhlasí. Poukázal, že nehnuteľnosť - rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“, parcelné číslo č. 926/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m2, okres: B., obec: B., katastrálne územie: J. J., bol otcom maloletého vybudovaný v časovom období približne v mesiaci jún 2016 až v mesiaci október 2019, teda počas trvania manželstva otca maloletého a matky - navrhovateľky a to bez ohľadu na skutočnosť, že na liste vlastníctva č. XXXX je vedený v spoluvlastníckom podiele 1/1 v prospech matky -navrhovateľky. Dané vyplýva predovšetkým z faktu, že manželstvo medzi otcom maloletého a matkou

bolo uzavreté dňa 24.4.1993 a rozvedené bolo dňa 24.6.2021. Z uvedeného je zrejmé, že majetok, ktorý má byť predmetom schvaľovaného prevodu tvorí súčasť masy bezpodielového vlastníctva manželov, ktoré síce zaniklo, avšak doposiaľ nebolo vyporiadané. Prípadné schválenie takéhoto právneho úkonu by okrem iného mohlo vyvolať súdny spor ohľadom tohto majetku, pričom takáto hrozba určite nie je v súlade so záujmom maloletého. Záujem maloletého nemožno vidieť iba v tom, či sa maloletý stane vlastníkom nehnuteľnosti, pretože je nutné prihliadnuť aj k tomu aká je možnosť užívať nehnuteľnosť získanú darovaním a aké budú s tým spojené náklady ohľadom jej vlastníctva, údržby a prevádzky.

3. Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu, pričom má za to, že tvrdenie otca, že nehnuteľnosť patrí do BSM je klamlivé, nakoľko riadnym spôsobom nadobudla rodinný dom, ktorého je výlučným vlastníkom. Dôvodila, že zdedila po svojej matke pozemky, ktoré predala a na základe predaja postavila chatku a neskôr z neho spravila rodinný dom. Zaviazala sa, že bude znášať všetky náklady spojené s udržiavaním nehnuteľnosti.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že matka mal. dieťaťa nepreukázala svoje tvrdenie, pričom je toho názoru, že rodinný dom bol postavený počas manželstva o čom svedčí sobášny list a rozsudok o rozvedení manželstva a patrí do BSM. Návrh na vyporiadanie BSM nepodal.

5. Tunajší súd rozsudkom č.k. 14P/118/2022-71 zo dňa 25.10.2022 rozhodol takto:

„s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktorý učinil dňa 18.8.2022 za mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX pri uzatvorení darovacej zmluvy ohľadne prevodu nehnuteľností – rodinného domu s.č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. 926/5- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m², ako aj parcel registra „C“ č. 926/4- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 467 m², parcely č. 926/5- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m², všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec B., katastrálne územie B.- Spišská Sobota, všetko v podiele 1/1 k celku, ktorou C. B., H. B., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom D. I. XXXX/XX, XXX XX B.- J. J., občan SR ako vlastníci predmetných nehnuteľností prevádza na mal. A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom D. I. XXXX/XX, XXX XX Poprad-Spišská Sobota, občan SR, ktorý predmetnú nehnuteľnosť v podiele 1/1 k celku s vďakou prijíma.“

6. Na základe odvolania otca z 2.12.2022 (viď. č.l. 75-77), vyjadrení matky a opatrovníka k odvolaniu otca, Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21CoP/11/2023-119 zo dňa 18.4.2023 zrušil predmetný rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

8. Prvostupňový súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu najmä v zmysle bodov 22 – 25 predmetného uznesenia, ako aj výpoveďami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Matka - navrhovateľka je vlastníkom nehnuteľností: rodinný dom súp.č. XXXX, postavený na parcele registra C 926/5- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m², ako aj parcely registra C a to parcela číslo 926/4- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 467 m², parcela registra C číslo 926/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m², všetko zapísané na LV číslo XXXX pre obec B., k.ú. Poprad-Spišská Sobota, všetko v podiele 1/1 k celku, ktorá darovacou zmluvou previedla tieto nehnuteľnosti na svojho syna.

10. Otec nesúhlasí so schválením právneho úkonu, nakoľko je toho názoru, že rodinný dom bol postavený počas manželstva o čom svedčí sobášny list a rozsudok o rozvedení manželstva a patrí do BSM. Návrh na vyporiadanie BSM nepodal.

11. Na pojednávaní dňa 22.6.2023 právny zástupca matky uviedol: „Trvám na návrhu v celom rozsahu na svojich predchádzajúcich prednesoch, vyjadreniach. K veci sme sa vyjadrili v rámci prvostupňového konania, dokazovanie bolo vykonané pred súdom I. stupňa. Predmetné dokazovanie navrhnuté otcom navrhujeme zamietnuť. Nie je dôvod na vypočutie svedkov. Nemôžu mať relevantné informácie ohľadne výstavby stavby a spôsobe financovania. Fotografie rozostavanej stavby ešte nepotvrďuje spoluvlastníctvo k stavbe. Na žiadnej fotke nie je ani otec, nefiguruje tam, že by sa podieľal

na výstavbe RD. Navrhnuté dôkazy nepreukazujú, že nehnuteľnosť patrí do BSM. Ide o výlučné vlastníctvo matky, s ktorým má jednoznačné právo nakladať podľa svojho uváženia.“

12. Na pojednávaní dňa 22.6.2023 právny zástupca otca uviedol: „Trvám v celom rozsahu na svojich predchádzajúcich prednesoch, vyjadreniach. Trváme na vykonaní navrhovaných dôkazov, sú dôležité pre rozhodnutie vo veci a žiadame ich vykonať a následne po posúdení týchto dôkazov, samotný návrh matky zamietnuť. Zabezpečili sme účasť svedkov a sú pred pojednávacou miestnosťou.“

13. Matka vo výpovedi na pojednávaní dňa 22.6.2023 uviedla.: „Trvám v celom rozsahu na svojich predchádzajúcich prednesoch, vyjadreniach. Som výlučnou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Za moje peniaze som hradila všetko. Bolo to moje dedičstvo. Otec dieťaťa klame, že by tam niečo zo svojich peňazí dával. Zavádza súd a chce sa obohatiť. Na otázku právneho zástupcu otca, prečo v kolaudačnom a stavebnom povolení nie je uvedené meno otca dieťaťa výslovne uviedla: „lebo som to stavala zo svojich peňazí, bola tam aj deka predtým, strechu mi robili ľudia h Huncoviec a potery poliáci, pričom som to platila ja výlučne z mojich finančných prostriedkov.“

14. Otec vo výpovedi uviedol, že všetko vybudovali spoločnými silami počas manželstva a žiadal, aby matka dodala faktúry za betón a maľovku.

15. Opatrovník doporučil schváliť predmetný právny úkon matky, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa ak navrhnutým dôkazom právneho zástupcu otca sa nevyjadril.

16. Súd uznesením zamietol návrh otca na vykonanie dôkazu výsluchom svedkov, pretože tento dôkaz súd považoval v tomto konaní za právne irelevantný. Akýkoľvek výstup z prípadných svedeckých výpovedí v tomto konaní nemôže spochybniť správnosť a pravosť zápisu na LV č. XXXX pre obec B., k.ú. B. – J. J., z ktorého jednoznačne vyplýva výlučné vlastníctvo matky maloletého dieťaťa.

17. Ani po doplnení dokazovania predloženými listinnými dôkazmi zo strany otca – vid' č.l. 160-178 sa skutkový stav nezmenil. Súd opätovne zdôrazňuje, že otec do rozhodnutia vo veci samej, teda do 22.6.2023 nepodal návrh týkajúci sa vyporiadania BSM. Súd nemohol v konaní vo veci starostlivosti o mal. dieťa sa zaoberať rozsahom BSM, taktiež musel vychádzať z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX pre obec B., k.ú. B. – Spišská Sobota, ktorý je verejnou listinou a údajmi v ňom zapísanými je súd viazaný.

18. Súd teda musí opätovne konštatovať, že návrh matky vychádza z najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, neprieči sa zákonu a preto návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

19. Záverom súd podotýka, že otcova domnienka, že rodinný dom patrí do BSM, keďže bol postavený počas manželstva o čom svedčí sobášny list a rozsudok o rozvode manželstva je právne irelevantná, vzhľadom k tomu, že súd musel vychádzať z právne relevantných a záväzných dokladov, teda najmä z listu vlastníctva, ktorého obsah je pre súd záväzný. Súd poznamenáva, že pre posúdenie predmetného právneho úkonu súd zohľadnil aj skutočnosť, že týmto právnym úkonom nedochádza k darovaniu alebo vôbec k prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu, čím by bolo mal. dieťa ukrátené, ale naopak mal. A., ktorý je dieťaťom rodičov- účastníkov konania nadobudne majetok, čo je na prospech mal. dieťaťa. Navyše ak matka jednoznačne prehlásila, že všetky úhrady spojené s udržiavaním predmetnej nehnuteľnosti bude uhrádza ona zo svojich prostriedkov. Zo strany otca by teda nemalo dochádzať k postoju, že tento právny úkon nie je v záujme aj jeho mal. dieťaťa, práve naopak malo by byť aj na ňom, aby ako rodič sa podieľal na výdavkoch pre mal. A.. V neposlednom rade súd dáva do pozornosti, že otec od roku 2016 nepodnikol žiadne právne kroky, ktorými by namietal, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd návrhu opätovne vyhovel v celom rozsahu, keďže predmetný právny úkon sa neprieči zákonu a je plne v záujme mal. dieťaťa.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.