

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210757
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612210757.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa D. T. F.. X.X.XXXX, T. H. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Pribullom, advokátom so sídlom v Prešove, Bajkalská 33, proti odporcovi E. P. F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, právne zastúpenému Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 59 o zaplatenie 34,79 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Schvaľuje účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 24,18 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2012 do zaplatenia všetko jednorázovo do 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

Trovy konania si každý z účastníkov konania znáša sám.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 14,85 eur prostredníctvom Daňového úradu Košice do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

Odporcu súd zaväzuje zaplatiť na súdnom poplatku z odporu 1,65 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 34,79 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 01.06.2012 a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/1170/1998 z 02.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2010 a vykonateľnosť 20.12.2010, bol navrhovateľ v procesnej pozícii odporcu zaviazaný zaplatiť žalobcovi H. E. - C., T. X/XX, J.H. F. R., O.: XX XXX XXX istinu 2 532,70 eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 20.05.1998 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 2 515,53 eur. Súd rozhodol tak z dôvodu, že H. E. - C., T. X/XX, J. F. R., O.: XX XXX XXX vykonával pre K. A. I. H. J. H. ťažobné práce na základe zmluvy zo dňa 2.4.1995, za ktoré spoločenstvo nezaplatilo 2 532,70 eur a keďže spoločenstvo nemalo právnu subjektivitu a D. T. bol spoločníkom spoločenstva a vtedy jeho predsedom, mohol H. E. podať žalobu voči hociktorému spoločníkovi spoločenstva z dôvodu, že za záväzky spoločenstva zodpovedali spoločníci spoločne a nerozdielne. Keďže žalobca nebol schopný žalovanú sumu zaplatiť, začalo sa na návrh oprávneného H. E. exekučné konanie u exekútorky JUDr. Barbory Hovanovej pod zn. EX 26/2011. Ku dňu podania žalobného návrhu navrhovateľ za všetkých spoločníkov spoločenstva zaplatil z celkového dlhu 14 728,24 eur napriek tomu, že jeho podiel v spoločenstve je len 16169/13716906, čo predstavuje z celkového dlhu sumu 17,36 eur, ktorá by mala pripadnúť na navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, keď podľa odseku 1 členovia spoločenstva voči iným osobám ručia spoločne a nerozdielne. Na odporcu pripadá z celkového dlhu podiel 39129/13 716 906,-- eur, čo

predstavuje z dlhovanej sumy čiastku 42,01 eur. Odporca na základe výzvy navrhovateľa z 31.05.2012 zaplatil navrhovateľovi čiastku 7,22 eur. Ku dňu podania návrhu nezaplatil čiastku 34,79 eur. V tejto čiastke je zahrnutá istina 2 532,70 eur, 17,6 % ročný úrok do 14.05.2012 t.j. 6 238,13 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 2 515,53 eur, súdny poplatok za odvolanie 151,50 eur, súdny poplatok za exekúciu 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia pri exekúcii 232,94 eur, predbežné trovy exekúcie 3 040,94 eur, celkovo 14 728,24 eur. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania i náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/183/2012-17 dňa 9.7.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že odporca proti platobnému rozkazu podal odpor, čím sa v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušuje a súd nariadi pojednávanie.

Odporca neuznal nárok navrhovateľa. Tvrdil, že nie je pasívne legitimovaným účastníkom v tomto konaní, pretože predchádzajúci urbár bez právnej subjektivity, ktorého členom bol aj odporca, zanikol s právnym nástupcom, ktorým je dnešný subjekt K. A. I. H. J. H. J. H. XXX, preto všetky práva a povinnosti pôvodného urbáru prechádzajú na tento subjekt. Tiež poukázal na skutočnosť, že nový subjekt, ktorý mal prevziať práva a povinnosti predchádzajúceho spoločenstva bez právnej subjektivity, bol právne ustanovený až v r. 1996, pričom zmluva so subjektom H. E. - C. bola uzavretá dňa 02.04.1995, teda pred evidovaním urbáru na obvodnom úrade. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

V priebehu konania došlo medzi účastníkmi konania k zmierlivému vyriešeniu sporu. Odporca uznal, že subjekt K. A. I. H. J. L. H. bez právnej subjektivity bolo ako subjekt s právnou subjektivitou zaregistrované 14.3.1996. I keď zmluva s H. E. bola uzavretá v r. 1995, v konaní sp. zn. 9C/1170/1998 H. E. žaloval neuhradené faktúry za ťažbu v mesiacoch apríl až jún 1996, realizovanú na základe ústnych dohôd. V tom čase už existovali K. A. I. H. J. H., ktoré bolo zaregistrované Obvodným úradom v Spišskej Novej Vsi dňa 14.3.1996.

Po tom, čo navrhovateľ čiastočne zobral návrh čo do istiny 10,61 eur s 8 % úrokom z omeškania od 1.6.2012 do zaplatenia späť z dôvodu, že ide o podiel na trovách exekúcie, ktoré v súčasnosti už navrhovateľ nežiada priznať, účastníci konania uzavreli súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

(4) Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Súd preskúmal účastníkmi uzavretý súdny zmier, oboznámil sa so spisom 9C/1170/1998, spisom 11C/77/2012 a všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v oboch spisoch a po tom, čo zistil, že

účastníkmi uzavretý súdny zmier sa neprieči platnému hmotnému právu, tento zmier schválil. Súčasťou zmiery je aj výrok o trovách konania.

Účastníci konania uzavreli súdny zmier v priebehu konania, preto súd rozhodol, že navrhovateľ má v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie 90 % zaplateného súdneho poplatku t. j. 14,85 eur. Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, súdny poplatok z odporu vo výške 16,50 eur však nezaplatil. V zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení za predpokladu, že by zaplatil súdny poplatok z odporu, taktiež by sa mu vrátilo 90 % zo zaplateného súdneho poplatku a keďže poplatok nezaplatil, súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok z odporu vo výške 10 % t.j. 1,65 eur.

Po vyhlásení uznesenia sa účastníci vzdali práva odvolania voči výroku uznesenia o vrátení súdneho poplatku a voči výroku uznesenia o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z odporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.