

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205691
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112205691.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: I. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J., C. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, v konaní právne zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Košice, Stará Bašta 2, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 02. 2013 č. k. 9C/59/2012 - 98, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu z titulu trov právneho zastúpenia sumu 19,47 €, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zamietol prvostupňový súd návrh navrhovateľa, navrhovateľa zároveň zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 19,47 €. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ nesplnil riadne ani povinnosť tvrdenia a neuniesol ani dôkazné bremeno. V konaní sa navrhovateľ domáhal zaplatenia žalovanej sumy z titulu zmluvnej pokuty, avšak napriek opakovanej výzve súdu nepreukázal existenciu porušenia konkrétnej zmluvnej povinnosti, na základe ktorej bola zmluvná pokuta uložená. Žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nepredložil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil prvostupňový súd ustanovením § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. s použitím ustanovenia § 150 O. s. p. Priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, spísanie písomného vyjadrenia) spolu s dvomi paušálnymi náhradami (jeden úkon 21,58 €, hodnota režijného paušálu 7,63 €, spolu 58,42 €). Z dôvodu, že v prípade vedľajšieho účastníka ide o opakované skutkovo a právne nenáročné vyjadrenia v obdobných veciach, krátil tieto priznané trovy na jednu tretinu.

Proti rozhodnutiu o trovách vedľajšieho účastníka podal vedľajší účastník v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Domáha sa zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že vedľajšiemu účastníkovi bude priznaná náhrada trov v plnom rozsahu. Okrem toho sa domáha náhrady trov odvolacieho konania. Má za to, že súd svoje rozhodnutie založil na nesprávnom právnom posúdení. Výška trov vedľajšieho účastníka nedosahovala ani len výšku pohľadávky. Aj keď výška trov bola minimálna, bola však maximálne účelná a pozostávala z dvoch nevyhnutných úkonov právnej služby. V žiadnom prípade nebol dôvod na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p.

Pri aplikácii § 150 O. s. p. je súd povinný mať na zreteli účel súdneho konania a poskytnutie súdnej ochrany právam účastníkov. V danom prípade bola činnosť vedľajšieho účastníka v súlade s účelom súdneho konania, v dôsledku jeho činnosti bola účastníkovi poskytnutá náležitá ochrana práv odporcovi spotrebiteľovi.

Pokiaľ navrhovateľ cielene a účelovo skúša proti obrovskému počtu spotrebiteľov uplatniť si svoje neopodstatnené nároky, nie je žiaden rozumný a legitímny dôvod pri rozhodovaní o trovách konania práve z dôvodov hodných osobitného zreteľa ho od týchto trov akokoľvek odbremeniť. Pokiaľ bude existovať reálna hrozba pre navrhovateľa, že bude znášať trovy takéhoto konania, ktoré sám spôsobil, bude ho to odrádzať od súvislého uplatňovania neprijateľných zmluvných podmienok voči spotrebiteľom. Pokiaľ však navrhovateľ neriskuje proti vedľajšiemu účastníkovi ani náhradu trov konania, resp. zníženú náhradu trov konania, bude si naďalej takéto nároky uplatňovať, pretože sa mu to ekonomicky vyplatí. Zmyslom náhrady trov konania a jedným z hlavných funkcií zásady úspechu v konaní je preventívna funkcia, ktorá slúži na to, aby sa zamedzilo podávaniu neopodstatnených žalôb a práve takéto žaloby podáva navrhovateľ (zásada loser pays).

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V danom prípade je predmetom preskúmania len otázka krátenia priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že z jeho činnosti je mu známe, že viacero združení na ochranu spotrebiteľa vstupuje do konaní, sú pri tom zastúpení advokátom, resp. advokátskou kanceláriou. Konajúci súd zastáva názor, že takýto postup nemožno vedľajšiemu účastníkovi zabrániť, je celkom legálny, legitímny je aj jeho nárok na náhradu trov konania.

Na druhej strane, odvolací súd rovnako ako aj prvostupňový súd zastáva názor, že v tomto prípade je úplne správne použiť ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. a výšku priznaných trov vedľajšiemu účastníkovi krátiť. Je nepochybné, že vedľajší účastníci, rovnako je tomu aj v tomto prípade, podávajú tzv. formulárové podania, ktorými vstupujú do konaní a ktorými bránia práva spotrebiteľov vystupujúcich na strane odporcu. Táto skutočnosť je postačujúca, aby súd využil možnosť trovy konania krátiť. Pokiaľ prvostupňový súd priznal vedľajšiemu účastníkovi len náhradu vo výške jednej tretiny uplatnených trov, odvolací súd sa s týmto postupom celkom stotožňuje a považuje ho za správny a vyjadrujúci vo svojej podstate skutočnú mieru, v ktorej možno hovoriť o účelnosti vynaložených trov konania. Vzhľadom na uvedené potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Pretože vedľajší účastník, ktorý sa odvolal, nebol úspešný v odvolacom konaní a ostatní účastníci žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním preukázané nemajú, odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.