

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200110
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026 proti odporkyňi B. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 942,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 942,02 eur, úrok z omeškania vo výške 2 % ročne zo sumy 942,02 eur od 31.10.2012 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 56,50 eur.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Súd p o v o ľ u j e odporkyňi dlh navrhovateľovi splatiť na istine, úrokoch z omeškania a na trovách konania v pravidelných mesačných splátkach po 200,- eur mesačne, s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou splátky vždy do 25-teho dňa v tom - ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, trovách konania a úroku z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie, čo i len jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 942,02 eur, riadneho úroku vo výške 6 % p.a. z istiny odo dňa 31.10.2012 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 2% p.a. z istiny odo dňa 31.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

XC/XX/XXXX

-X-

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení uzatvorenej na cieľovú sumu 3.319,39 eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril s odporcami úverovú zmluvu a poskytol im úver v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie pri úrokovej sadzbe 6 %. Odporcovia sa však dostali do omeškania so zaplatením splátok, načo ich navrhovateľ vyzýval na úhradu zostatku úveru. Dňa 30.10.2012 navrhovateľ požiadal odporcov o úhradu celého úveru vo výške 942,02 eur. Navrhovateľom uplatňovaná úroková sadzba pozostáva z riadneho úroku vo výške 6 % p.a. v súlade s § 497 Obchodného zákonníka a úrokov z omeškania vo výške 2 % v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, pričom zároveň zistil v dedičskej kancelárii, že odporca v 2. rade N. Q. dňa XX.X.XXXX zomrel. V tomto dôsledku súd zastavil konanie voči odporcovi v 2. rade uznesením č.k. 6C/17/2013-45 zo dňa 6.3.2013.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil a svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 30.9.2013, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že uzatvorila s navrhovateľom úver, ktorý jej bol poskytnutý, avšak v dôsledku svojej zlej finančnej situácie prestali s manželom dlh splácať. Zároveň požiadala súd o možnosť dlh splatiť v splátkach a to vo výške 200,- eur mesačne. Poukázala na tú skutočnosť, že je zamestnaná, jej mzda je vo výške minimálnej mzdy, žije v spoločnej domácnosti so svokrou, ktorej prispieva na úhradu nevyhnutných nákladov na živobytie.

Súd na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisu, úverovej zmluvy zo dňa 11.4.2002, všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie, žiadosťou o okamžité splatenie úveru, výpisom z úverového účtu odporcov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcami dňa 11.4.2002 uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol podľa zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX cieľovú sumu 100.000,- Sk/3.319,39 eur, úver na účely v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie v sume 43.469,- Sk/1.442,90 eur pri úrokovej sadzbe 6 % p.a. Odporcovia sa zaviazali úver splácať minimálne vo výške 400,- Sk/13,27 eur. V súlade s čl. II bod 5 zmluvy splátka je splatná vždy v 1. deň kalendárneho mesiaca a považuje sa za včas zaplatenú, ak je pripísaná na úverový účet najneskôr v 15. deň v príslušnom mesiaci. Začiatok splácania bol v súlade s čl. II bod 3 určený na deň 1.12.2002. Zo strany odporcov došlo k porušeniu zmluvných povinností a to povinnosti splácať poskytnuté finančné prostriedky pravidelnými mesačnými splátkami, pričom odporcovia napriek opakovaným upozoreniam vzniknutý nedoplatok neuhradili. V súlade s čl. V ods. 3 zmluvy, ako aj § 11 ods. 2 všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie navrhovateľ požiadal dňom 30.10.2012 o okamžité splatenie úveru vo výške 942,02 eur a zároveň zvýšil platnú úrokovú sadzbu celého zostatku úveru o 2 % na pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 49 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej miere.

Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplátenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky. V dôsledku toho, že odporkyňa prestala úver splácať ku dňu 30.10.2012, navrhovateľ v súlade s § 11 ods. 2 všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie požiadal o okamžité splatenie stavebného úveru. Ku dňu 30.10.2012 zostatok celého úveru predstavoval sumu 942,02 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zaviazal odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Zároveň súd priznal navrhovateľ ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 2 % z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni okamžitom zosplatnení úveru.

Súd nepriznal navrhovateľovi úrok vo výške 6 % p.a. z istiny odo dňa 31.10.2012, nakoľko podľa názoru súdu navrhovateľovi patria dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Tento názor súd opiera o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obo/143/98.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa v priebehu konania požiadala o možnosť súdu dlh splácať v splátkach. Navrhovaná splátka sa javí súdu primeranou vzhľadom na majetkové pomery odporkyne a výšku jej dlhu.

XC/XX/XXXX

-X-

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne nepatrnéj časti. Navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnéj časti a to v časti riadneho úroku, preto mu súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 56,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

XC/XX/XXXX

-X-

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.