

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/3157/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122465361
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122465361.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E. A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. X, XXX XX F.-L. Y., zast.: JUDr. Denisa Jánošíková, IČO: 31 796 737, so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava-Ružinov, proti povinnému: K. K. A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX/XX, XXX XX F. F., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO: 36 837 857, so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2.470,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, sp. zn. 127EX 988/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.11.2022 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2.470,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.05.2018 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 21.11.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 127EX 988/22.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 16.11.2022 doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie EČ 127EX 988/22, sp. zn. 18Ek/3157/2022, IČS: 6122465361“, v ktorom povinný uviedol, že dňa 05.10.2022 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti. Okresný súd Banská Bystrica doposiaľ v tejto veci nerozhodol. Povinný má za to, že je nutné túto exekúciu zastaviť a nechať Okresný súd Banská Bystrica nech rozhodne, či oprávnený mal vôbec nárok na výživné, ktorého sa dožaduje touto exekúciou. Povinný je držiteľom koncesie na prevádzku 2 (dvoch) vozidiel TAXI služby od 23.05.2019. Od toho času pracoval zmluvne pre TAXI službu BOLT, ktorá funguje plne elektronicky, prostredníctvom mobilnej aplikácie. Prácou pre BOLT získal, podľa jeho vlastných slov, od 150,- až do 200,- Eur za víkend, čo mu mesačne prinieslo od 600,- do 800,- Eur mesačne. Od júna 2019 dosahuje pravidelný príjem z adekvátneho povolania, z ktorého je schopný uspokojovať všetky svoje potreby. Tým nadobudol schopnosť sám sa živiť a vyživovacia povinnosť povinného zanikla. Návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti sa zakladá na nasledovných, ľahko overiteľných faktoch: oprávnený sa už od 19.12.2018 stal samostatne zárobkovo činnou osobou: Okresný úrad Bratislava, číslo živnostenského registra: 110-273697, Obchodné meno: E. A., IČO: 52 123 715, miesto podnikania: 811 05 Bratislava-Staré Mesto, Björnsonova 3044/8, 81104 Bratislava-Staré Mesto, Dolná 6714/3 (dátum do: 08.01.2019), predmety podnikania: dokončovacie stavebné

práce pri realizácii exteriérov a interiérov, deň vzniku oprávnenia: 19.12.2018, deň zániku oprávnenia: 10.01.2019. Neskôr začal pracovať ako taxikár pre spoločnosť BOLT a k tomu potreboval licenciu, ktorej držiteľom je od 23.05.2019. Prácou pre BOLT získal, podľa jeho vlastných slov, od 150,- až do 200,- Eur za víkend, čo mu mesačne prinieslo od 600,- do 800,- Eur. Tým nadobudol schopnosť sám sa živiť a vyživovacia povinnosť povinného zanikla. Neskôr si oprávnený rozšíril živnosť o ďalšie predmety podnikania: Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), deň vzniku oprávnenia: 10.06.2020, doba pozastavenia od 20.08.2022 do 20.08.2027; Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, deň vzniku oprávnenia: 10.06.2020, doba pozastavenia od 20.08.2022 do 20.08.2027; Prenájom hnuteľných vecí, deň vzniku oprávnenia: 10.06.2020, doba pozastavenia od 20.08.2022 do 20.08.2027; Poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve, deň vzniku oprávnenia: 10.06.2020, doba pozastavenia od 20.08.2022 do 20.08.2027; Výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu, deň vzniku oprávnenia: 12.07.2021, doba pozastavenia od 20.08.2022 do 20.08.2027. Od 08.01.2021 si ešte viac rozšíril podnikanie a založil spoločnosť AZEM Slovensko s.r.o. v ktorej bol a je jediným spoločníkom a konateľom. Údaje zo stránky <https://finstat.sk/> preukazujú, že Spoločnosť AZEM Slovensko s.r.o. v roku 2021 dosiahla celkové výnosy 3.821,- Eur a teda aj táto jeho podnikateľská aktivita mu zabezpečovala ďalší príjem a je tomu tak dodnes. Napriek všetkým týmto faktom povinný oprávneného finančne podporoval a posielal mu každý mesiac „výživné“ aj keď už na to nemal zákonný nárok. V lete 2021 bol oprávnený povinného navštíviť a dohodli sa, že povinný nebude podávať oficiálnu žiadosť o zrušenie vyživovacej povinnosti na súd a až do skončenia štúdia oprávneného ho bude podporovať čiastkou 180,- Eur mesačne. Oprávnený bol v tom čase poslucháčom denného štúdia na Leteckej fakulte Technickej univerzity v Košiciach, študijný odbor Pilot s dĺžkou štúdia 3 roky. Svoje štúdium ukončil v druhej polovici júna 2022 štátnou záverečnou skúškou a úspešne obhájil bakalársku prácu. Overiť je to možné v Centrálnom registri záverečných a kvalifikačných prác <<https://crzp.cvtisr.sk/>>. Pár dní pred podaním návrhu o zrušenie vyživovacej povinnosti povinný ešte, pre istotu, overoval, či oprávnený bol naozaj vyradený z registra študentov (príloha: Screenshot - snímka z obrazovky z portálu <https://potvrdeniaonavsteveskoly.sk/> zo dňa 30.9.2022). Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhuje, aby súdny exekútor a príslušný súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel a následne aby predmetné exekučné konanie zastavili.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami spolu s vyjadrením oprávneného dňa 22.12.2022 súdu na rozhodnutie.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.12.2022 uviedol, že oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie z dôvodu, že povinný naďalej neplní povinnosť mu uloženú exekučným titulom, pričom dôvody pre ktoré podal návrh na vykonanie exekúcie pretrvávajú. Návrh povinného na zastavenie exekúcie oprávnený vníma ako účelový, tendenčný, obštrukčný a nedôvodný. Skutočnosti, ktorými povinný odôvodňuje svoj návrh na zastavenie exekúcie nie sú dôvodom pre zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k Exekučného poriadku (ďalej len „EP“). Z ustanovení § 61k ods. 1 a § 61n ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že zákon taxatívnym spôsobom vymenúva dôvody, pre ktoré je možné zastavenie exekúcie ako súdnym exekútorom tak i súdom. Vzhľadom na znenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie je zrejmé, že tento sa nedomáha zastavenia exekúcie z dôvodov taxatívne vymedzených v ust. § 61k ods. 1 a § 61n ods. 1 EP, ale z výlučne iných, skutkových dôvodov. Je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný z dôvodu, že si povinný neplní povinnosť uloženú mu exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.05.2018. Exekučný titul je riadne, počnúc dňom 05.06.2018 vykonateľný i právoplatný. Doposiaľ nedošlo k zmene ani zrušeniu exekučného titulu. Je nepochybné, že potreba vedenia exekučného konania je daná konaním a správaním povinného, ktorý si odmieta plniť svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenému, ktorý je jeho synom. Povinný si svoju vyživovaciu povinnosť plnil v zmysle exekučného titulu do apríla 2021 vrátane. Počnúc májom 2021 povinný prispieval na výživu oprávneného výživným v ľubovoľnej výške, nepravidelne a nie včas. Počnúc júlom 2022 si povinný svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenému neplní v žiadnej výške. Dôvody zastavenia exekúcie, o ktoré povinný opiera svoj návrh, sú dôvodmi skutkovými a nie právnymi, a už vôbec nie dôvodmi, pre ktoré je možné zastaviť exekúciu či už súdnym exekútorom alebo súdom. Oprávnený zotrváva na svojom návrhu na vykonanie exekúcie, má za to, že vedenie exekúcie je dôvodné a taktiež má za to, že povinný neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Nie sú pravdivé tvrdenia povinného o tom, že je oprávnený schopný samostatne sa živiť a teda vyživovacia povinnosť povinného k oprávnenému zanikla. Vyživovacia povinnosť povinného k oprávnenému, napriek povinným

uvádzaným skutočnosťami, i naďalej trvá. Oprávnený sa i naďalej, kontinuálne pripravuje na budúce povolanie jeho štúdiom 1. ročníka inžinierskeho štúdia v dennej forme na Leteckej fakulte Technickej univerzity v Košiciach. Po ukončení stredoškolského štúdia si oprávnený v decembri 2018 založil živnosť, ktorú následne v januári 2019 zrušil a nastúpil na vysokoškolské štúdiu. Oprávnený študuje dennú formu vysokoškolského štúdia kontinuálne počnúc septembrom 2019. Oprávnený študuje v Košiciach. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnenému nebol pridelený internát, a to ani na výnimku, bol nútený zabezpečiť si alternatívne bývanie, v čoho dôsledku došlo k navýšeniu jeho nákladov na bývanie. Oprávnený je odkázaný na výživné zo strany povinného, príspevkov od svojej matky a svoju šikovnosť - brigády, príležitostné práce a ďalšie. I vzhľadom na skutočnosť, že oprávnenému nebol pridelený internát a došlo k navýšeniu jeho nákladov, sa rozhodol, že si opätovne založí živnosť. Po úspešnom absolvovaní 1. ročníka vysokoškolského štúdia, v júni 2020 získal živnostenské oprávnenie. Založením živnosti mal oprávnený záujem získať aspoň nejaké finančné prostriedky pre svoje „prilepšenie“ a odbremenenie matky pri znášaní jeho osobných nákladov. Takúto formu privyrobenia si považoval oprávnený za flexibilnejšiu vo vzťahu k jeho študijným povinnostiam a možnú paralelne popri štúdiu. Oprávnený si však takouto formou privyrobil minimálne a nie je možné konštatovať, že by bol oprávnený schopný samostatne sa živiť, čím by zanikla vyživovacia povinnosť povinného voči nemu. Vzhľadom na uvedené a najmä na skutočnosť, že počnúc septembrom 2022 nastúpil oprávnený na inžinierske štúdiu, ktoré je náročnejšie a to i časovo, pozastavil svoje živnostenské oprávnenie do 20.08.2027. K spoločnosti AZEM Slovensko s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je oprávnený, oprávnený uvádza, že túto spoločnosť založil obdobne za účelom prilepšenia svojej finančnej situácie popri jeho vysokoškolskom štúdiu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že nakoľko výnosy tejto spoločnosti za rok 2021 predstavujú 3.821,- Eur, je oprávnený podnikateľsky aktívny a má z tejto činnosti príjem. Dané tvrdenia však nie sú pravdivé. Z účtovnej závierky spoločnosti AZEM Slovensko s.r.o. vyplýva, že v roku 2021 bol výsledok z hospodárenia tejto spoločnosti 255,- Eur. Ak by sme dané premietli na prostriedky, ktoré by mohol oprávnený využiť, ide o prostriedky vo výške 21,25 Eur mesačne. I v tomto prípade nie je možné konštatovať, že vy bol oprávnený schopný samostatne sa živiť. Oprávnený má za to, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného dôvodu zastáva názor, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Z predložených tvrdení povinného nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhanej povinnosti na peňažné plnenie, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti. Podkladom tohto exekučného konania (exekučným titulom) je riadne vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.05.2018, a preto je potrebné podaný návrh na zastavenie exekúcie považovať za nedôvodný. Oprávnený ďalej uvádza, že predmetom tejto exekúcie je nárok vyplývajúci z právoplatného určenia výživného medzi rodičom a jeho dieťaťom. Už zo samotnej podstaty a charakteru tohto nároku v rámci právneho poriadku sa výživné považuje za privilegovanú pohľadávku, ktorú musí dotknutá osoba plniť prednostne a to aj vtedy ak by nemala na úhradu iných pohľadávok. A keďže povinný svoju zákonnú povinnosť neplnil dobrovoľne riadne a včas, oprávnený bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie nielen dlžného ale aj bežného výživného a exekúcia je z uvedeného dôvodu dôvodná. Je potrebné taktiež zdôrazniť, že právo na výživné je zákonným oprávnením dieťaťa, výživné platené povinným rodičom slúži k okamžitému uspokojovaniu potrieb oprávneného a povinný by mal zodpovedne pristupovať k plneniu svojej zákonnej povinnosti a dbať o to, aby vyživovaciu povinnosť plnil tak ako mu bola stanovená exekučným titulom, t. j. riadne a včas. Pokiaľ totiž exekučný titul nebol zmenený, resp. zrušený, povinný nemôže svojoľne prestať platiť výživné, resp. uhrádzať ho v ním určenej výške. Ku dňu podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, či vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie nedošlo k právoplatnému zrušeniu ani zmene exekučného titulu. Rovnako zo strany povinného nedošlo k splneniu povinnosti mu uloženej exekučným titulom (úhrade zameškaného výživného a riadnej úhrade bežného výživného). Ani v mesiaci december 2022 si povinný svoju vyživovaciu povinnosť mu uloženú exekučným titulom nesplnil a to v žiadnej výške. Skutočnosti uvádzané povinným v rámci jeho návrhu na zastavenie exekúcie sú skutočnosťami skutkovými, ktoré budú prejednávané v rámci konania o návrhu povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti k oprávnenému a nie skutočnosťami právnymi, ktoré by odôvodňovali prijatie záveru o nelegitímnom vedení exekúcie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako i predložené dôkazy je zrejmé, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, pričom predstavuje snahu povinného čo najdlhšie sa vyhýbať plneniu si vyživovacej povinnosti voči oprávnenému. Z uvedeného dôvodu preto oprávnený navrhuje, aby súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že tento zamietne (príloha: potvrdenie o návšteve školy,

úplný výpis zo živnostenského registra, výpis z OR SR, účtovná závierka spoločnosti AZEM Slovensko s.r.o. za rok 2021).

6. Dňa 09.01.2023 súdny exekútor predložil súdu doplnenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.01.2023, v ktorom povinný uviedol, že povinný v plnom rozsahu zotrúva na zastavení exekúcie a namieta platnosť a existenciu exekučného titulu. Povinný navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d EP, nakoľko sú tu iné skutočnosti ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Okresný súd Bratislava I rozsudkom sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.05.2018 schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností aj k maloletému dieťaťu E. A., W. XX.XX.XXXX. Povinný sa rodičovskou dohodou zaviazal prispievať na výživu v čase uzavretia dohody, t.j. 09.05.2018 vtedy maloletého E. A., a to k rukám matky v sume 300,- Eur mesačne. K uvedenému však nedošlo, pretože do doby nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rodičovskej dohody sa stal E. A. plnoletým, a otec plnil výživné na účet oprávneného, na ktorom sa dohodli. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2018, teda v čase ,kedy bol oprávnený už plnoletý. Oprávnený dosiahol plnoletosť dňa XX.XX.XXXX, pričom rozsudok, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, súčasťou ktorej bola a výška výživného, nadobudol právoplatnosť až následne po dosiahnutí plnoletosti oprávneného. V čase vydania predmetného rozsudku zastupovala oprávneného v konaní jeho matka ako zákonný zástupca. Dohoda, ktorou sa určila výška výživného bola uzavretá medzi rodičmi oprávneného, nešlo teda o určenie výživného súdom na plnoleté dieťa. Aj napriek skutočnosť, že oprávnený v čase dosiahnutia plnoletosti nedisponoval právoplatným rozsudkom, ktorý stanovoval povinnosť platiť výživné v konkrétnej výške a oprávnený nepodal návrh na súd o určenie výživného na plnoleté dieťa, povinný dobrovoľne prispieval na výživu oprávneného v sume 300,- Eur mesačne od obdobia 14.03.2018 až do 09.05.2021 na účet oprávneného (príloha: rozsudok Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.05.2018). Výška výživného v dobe uzavretia rodičovskej dohody vychádzala z priemerného mesačného čistého zárobku povinného, ktorý bol vo výške približne v sume 2.000,- Eur mesačne. Na strane povinného došlo k výraznej zmene pomerov, z dôvodu výrazného zhoršenia jeho vážnych zdravotných problémov, ktoré nastali odo dňa 24.02.2020. Povinnému bolo diagnostikované onkologické ochorenie, ktoré si vyžadovalo operáciu zhubného nádoru. Dlhodobu trpí tiež chorobami krčnej a driekovej chrbtice, závratmi, alergiami, únavovým syndrómom a artrózou bedrových kĺbov. V dôsledku uvedených udalostí povinný trpí epizódami ťažkých depresii, ktoré si takisto vyžadovali a stále vyžadujú ambulantnú psychiatrickú a psychologickú liečbu. Povinný poberal nemocenské dávky počas práceneschopnosti a to v období: od 24.02.2020 do 22.02.2020, od 18.06.2020 až do 01.02.2021, od 11.04.2021 až do 02.08.2021. V dôsledku zlého zdravotného stavu prišiel o zamestnanie a bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v období od 01.12.2021 do 31.05.2021 kedy poberal približne 1.100,- Eur mesačne Od 01.06.2021 poberal povinný iba dávky v hmotnej núdzi vo výške 128,20 Eur mesačne a to až 31.11.2022. Od 01.12.2022 je povinný zamestnaný v spoločnosti AnyNet, s.r.o., kde pracuje za minimálnu mzdu (príloha: potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského na účely vylúčenia povinnosti platiť poistné na zdravotné poistenie od 01.01.2020 do 04.01.2023, rozhodnutie o dávkach v nezamestnanosti). Napriek tomu, že sa v roku 2020 podstatným spôsobom zmenili pomery povinného, snažil sa platiť výživné v dohodnutej výške 300,- Eur mesačne, ktoré povinný platil až do mesiaca apríl 2021 a následne v máji 2021 uhradil výživné v dvoch splátkach po 150,- Eur, ale nakoľko už minul všetky svoje úspory, nebol schopný výživné v takej výške platiť. V mesiaci jún 2021 zaplatil povinný už iba 150,- Eur a dohodol sa s oprávneným, ktorý mu v tom období pomáhal napríklad tým, že ho odprevadil na operáciu, že bude oprávnenému hradiť výživné iba 130,- Eur mesačne, pretože viac mu to jeho pomery neumožňujú, s tým, že ak bude môcť, poukáže oprávnenému podľa svojich finančných možností aj väčšiu sumu. Oprávnený s takouto dohodou súhlasil a akceptoval ju, pričom súčasťou dohody bola aj skutočnosť, že takto bude hrazené výživné až do ukončenia jeho štúdia, čo sa stalo v mesiaci jún 2022. Oprávnený túžil byť vojenským stíhacím pilotom. V prvom polroku 2022 absolvoval množstvo extrémne náročných testov a ako jediný z veľkého množstva uchádzačov zvládol všetky. Len z dôvodu drobného odchylenia chrbtice a pozostatkom ochorenia COV D-19 mu Ozbrojené sily SR zamietli jeho žiadosť. Z uvedeného dôvodu sa zrejme neskôr rozhodol pokračovať ďalej v štúdiu. V zmysle dohody a na podnet prechádzajúceho právneho zástupcu podal povinný návrh na zrušenie výživného. Vzťahy medzi oprávneným a povinným sa zrejme z tohto dôvodu výrazne zhoršili, oprávnený prestal s povinným komunikovať. Oprávnený nikdy nepožadoval doplatenie "zameškaného" výživného a to ani formou SMS alebo ústne, alebo že by z jeho strany bol podaný návrh na exekúciu už v období keď výživné povinný začal platiť v nižšej výške. Oprávnený neoznámil povinnému že pokračuje v štúdiu, o tom sa povinný

dozvedel až z Vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý návrh podal povinný. To, že vzťahy medzi oprávneným a povinným boli až do obdobia podania návrhu na exekúciu nadštandardné preukazujú fotografie z rodinných osláv, ale aj doklady o tom, napr. starí rodičia oprávnenému zasielali finančné prostriedky na jeho účet (príloha: rodinné fotografie, potvrdenie z účtu). Povinný je toho názoru, že exekučný titul na základe ktorého sa oprávnený domáha zaplataenia dlžného výživného v exekučnom konaní, nie je spôsobilý na vedenie exekúcie, pretože sa jednalo o rodičovskú dohodu v období keď oprávnený bol maloleté dieťa. Táto rodičovská dohoda podľa názoru povinného nie je vykonateľným titulom na základe ktorého by sa oprávnený mohol domáhať exekúcie, pretože oprávnený nadobudol plnoletosť v období pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti rodičovskej dohody. Povinného nezaväzovala táto dohoda, ktorá bola schválená rozhodnutím súdom, ale zaväzovala ho samostatná ústna dohoda: ktorú mal s plnoletým o výške výživného, najprv vo výške 300,- Eur mesačne a neskôr, tak ako bolo uvedené vyššie, vzhľadom na zásadnú zmenu pomerov na strane povinného, v sume v priemere 180,- Eur mesačne. Povinný sa i napriek jeho zložitej životnej situácii snažil svojho syna oprávneného podporovať, mali dobrý vzťah, pravidelne sa kontaktovali a tento krok svojho vlastného syna nedokáže pochopiť, nakoľko so znížením výživného súhlasil. Nie sú mu známe skutočnosti, z akých dôvodov podal oprávnený návrh na exekúciu, a preto konanie oprávneného napĺňa všetky atribúty konania v rozpore s dobrými mravmi, ktorému by nemala byť poskytnutá súdna ochrana. Povinný sa v posledných rokoch ocitol v náročnom období, počas ktorého mu neslúžilo zdravie, prišiel o prácu, poberal dávky v hmotnej núdzi, a preto nedokázal zabezpečovať svoj príjem ako v období, keď bola uzavretá rodičovská dohoda ako aj dohoda s oprávneným, o čom oprávnený dobre vedel a bol informovaný. Oprávnený pomáhal povinnému sprevádzal ho na vyšetrenia a do nemocnice. Povinný očakával pochopenie od oprávneného, o čom bo presvedčený, že ho aj dosiahol a konali s oprávneným v zhode. Povinný bol o ľudskosti, tolerancii a poctivosti oprávneného- svojho syna presvedčený v plnom rozsahu a nikdy nepochyboval, že oprávnený poprie a poruší dohodu na základe ktorej bola znížená suma na výživnom. Povinného veľmi mrzí, že oprávnený sa k nemu takto zachoval a verí, že oprávnený zväží svoje správanie a návrh na exekúciu vezme späť. Vedenie exekúcie voči vlastnému, ťažko chorému otcovi ako povinnému je v rozpore so všeobecne akceptovanými mravnými princípmi, ktoré predstavujú materiálny korektív, ktorý je v tomto prípade nevyhnutné uplatniť, najmä z dôvodu, že do obsahu právnych predpisov nie je možné zapracovať všetky situácie, ktoré život priniesie. Otec- povinný potreboval a naďalej potrebuje a očakáva podporu a pomoc od syna ako oprávneného. Najvyšší súd ČR, sp. zn. 22 Cdo 1773/2003: „Už v rozsudku z 26.6.1997, sp. zn. 3 Cdon69/96, uverejnom v časopise Soudní judikatura, 1997, č. 8, vyslovil názor, že nelze použiť § 3 ods.1 ObčZ vyloučit, že výkon práva který odpovídá zákonu je vždy v souladu s dobrými mravmi. Opačný názor je totiž v príjím rozporu s dikci zminěného ustanovení, neboť vyslovil-li zákonodárce zákaz určitého chování (zakázal výkon práva v rozporu s dobrými mravy), činil tak nepochybně proto, že predvídal, že situace, kdy chování podle práva sleduje nemravné cíle nebo má nemravné důsledky, mohou v běžném živote nastat.“ Z procesného hľadiska ide o neželanú situáciu, keď exekúcia mala byť zastavená, avšak zastavená nebola. V takom prípade platí, že povinnému vzniká voči oprávnenému právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, analogicky ako keď nastalo plnenie bez právneho dôvodu. Ak bude návrh zamietnutý preto, že právna skutočnosť bola predložená oneskorene, hoci tu dôvod na zastavenie exekúcie je, považuje sa suma vymožená od povinného za bezdôvodné obohatenie, a preto sa povinný bude môcť úspešne domôcť vrátenia vymoženej sumy žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia. Na základe vyššie uvedeného má povinný za to, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa ust. § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku. Navrhuje preto, aby súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Pallerom pod sp. zn. 127EX 988/22 zastavil v celom rozsahu.

7. Dňa 30.03.2023 bolo súdu doručené podanie povinného označené ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie - DOPLNENIE PODANIA“ zo dňa 27.03.2023, v ktorom povinný uviedol, že V konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX, kde povinný vystupuje na strane navrhovateľa a oprávnený na strane odporcu, sa dňa 08.03.2023 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom boli preukázané nové skutočnosti, ktoré s doposiaľ uvedenými tvrdeniami povinného (pozn.: ktorých sa povinný v celom rozsahu pridriava), odôvodňujú návrh povinného na zastavenie tejto exekúcie (príloha: zvukový záznam z pojednávania OS BB XXPc/XX/XXXX zo dňa 08.03.2023) V právnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX boli na pojednávaní dňa 08.03.2023 preukázané nasledovné skutočnosti. Súd konštatoval, že Okresný súd Bratislava I rozsudkom sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.05.2018 určil výživné na v tom čase maloleté dieťa- E. A.. V tejto súvislosti poukazuje povinný na predložený zvukový záznam z pojednávania uskutočnenom v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica

pod sp. zn.: XXPc/XX/XXXX zo dňa 08.03.2023 (ďalej ako „zvukový záznam“) - 5m40s zvukového záznamu. Oprávnený, t. j. syn povinného, nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, má čistý príjem z prevádzkovania TAXI služby v priemernej výške 350,- Eur / mesiac až 400,- Eur / mesiac (1h36m25s zvukového záznamu). Oprávnený má zároveň aj nepravidelný príjem zo živnosti. Z daňového priznania za rok 2021 súd zistil, že príjmy zo živnosti boli vo výške 2.798,- Eur (9m20s zvukového záznamu). Oprávnený je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Škoda Fabia (7m50s zvukového záznamu). Oprávnený sa odsťahoval z Bratislavy, t.č. žije a býva v V., G.. F.V. X. (1 h 24m40s zvukového záznamu). Oprávnený dňa 14.07.2021 akceptoval návrh povinného na zníženie výživného na sumu 180,- Eur / mesiac, skutočnosť, ktorá taktiež preukazuje nedôvodnosť výšky oprávneným vymáhanej sumy v predmetnom exekučnom konaní (1h26m32s a 1h29m50s zvukového záznamu). Oprávnený je majiteľom osobného účtu vedeného v ČSOB, na ktorom disponuje peňažnou čiastkou 3.861,- Eur (6m20s zvukového záznamu). Matka oprávneného, F. R. A. poberá rodičovský príspevok na oprávneného a prispieva oprávnenému sumu 200,- Eur / mesiac (10m20s a 1h34m zvukového záznamu). V ostatnom sa povinný v celom rozsahu pridrižiava všetkých svojich doterajších vyjadrení. Povinný rozporuje tvrdenia oprávneného v celom rozsahu. Na základe všetkých doposiaľ uvedených skutočností má povinný za to, že v danom konkrétnom prípade sú dané skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa ust. § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný navrhuje, aby súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Pallerom pod sp. zn. 127EX 988/22 zastavil v celom rozsahu.

8. Podľa § 243p ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 1. apríla 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 02.12.2022. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 16.12.2022, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie s prílohami a doplneniami podania, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

13. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd v právnej veci manželky R. A., proti manželovi: K. K. A., o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv k maloletým deťom: E. A. Y., W. XX.XX.XXXX a S. M. A., W. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode rozhodol tak, že:

„I. Súd manželstvo účastníkov konania R. A., C. V., W. XX.XX.XXXX, a K. K. A., W. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom mesta M., zapísané v knihe manželstiev Y. Ú. Y. M., U. A. XX, C. XXXX, W. L.. XXX, T. T.. Č.. XXX rozvádza.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. A., W.Y. XX.XX.XXXX, a S. M. A., W. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti E. a S. M.“), na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Maloleté deti E. a S. M. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. výživným v sume 300,- Eur mesačne a na maloletého S. M. výživným v sume 250,- Eur mesačne, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Otec má právo stretávať sa s maloletým S. M. v každom nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni od stredy od 15:00 hod. do piatka do 08:00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne.

Počas sviatkov a školských prázdnin má otec právo stretávať sa s maloletým S. M. nasledovne:

- počas vianočných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 14:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a od 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 10:00 hod. do konca vianočných prázdnin, a v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 14:00 hod. a od 26.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 10:00 hod.,

- počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od pondelka od 08:00 hod. do piatka do 19:00 hod.,

- počas veľkonočných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého S. M. je bydlisko matky s výnimkou prípadov, kedy otec preberá a odovzdáva maloletého v školskom zariadení.

Súd styk otca s maloletým E. neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

14. Exekučný titul, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2018.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Súd v danej veci zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16.11.2022 domáhal od povinného zameškaného výživného v sume 2.470,- Eur a bežného výživného vo výške 300,- Eur. V doplňujúcich informáciách o vyživovacej povinnosti oprávnený uviedol: V zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava I., č. k. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.05.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 05.06.2018 sa otec - povinný zaviazal k úhrade výživného na tohto času plnoletého syna - oprávneného výživným vo výške 300,- Eur mesačne, splatným vždy do 15. mesiaca vopred k rukám matky. Oprávnený dňa XX.XX.XXXX nadobudol plnoletosť. Z uvedeného dôvodu je otec povinný zasielať výživné k rukám oprávneného. Povinný si svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenému riadne plnil do apríla 2021 (vrátane). Počnúc májom 2021 povinný prispieva na výživu oprávneného v ľubovoľnej výške, nepravidelne, nie včas. Povinný vykonal smerom k oprávnenému nasledovné úhrady výživného: dňa 05.05.2021 vo výške 150,- Eur; dňa 31.05.2021 vo výške 150,- Eur; dňa 25.06.2021 vo výške 150,- Eur; dňa 16.07.2021 vo výške 180,- Eur; dňa 18.08.2021 vo výške 180,- Eur; dňa 28.09.2021 vo výške 180,- Eur; dňa 19.10.2021 vo výške 180,- Eur; dňa 08.11.2021 vo výške 200,- Eur; dňa 12.11.2021 vo výške 200,- Eur; dňa 23.11.2021 vo výške 180,- Eur; dňa 17.12.2021 vo výške 180,- Eur; dňa 24.01.2022 vo výške 180,- Eur; dňa 04.02.2022 vo výške 400,- Eur; dňa 29.03.2022 vo výške 180,- Eur; dňa 22.04.2022 vo výške 180,- Eur; dňa 19.05.2022 vo výške 180,- Eur a dňa 22.06.2022 vo výške 180,- Eur. Povinný

za obdobie od mája 2021 (výživné na mesiac jún 2021) do súčasnosti, prispel na výživu oprávneného celkom sumou 3.230,- Eur. V zmysle exekučného titulu mal povinný za uvedené obdobie prispieť na výživu oprávneného sumou celkom 5.700,- Eur. Povinnému tak vznikol dlh na výživnom vo výške 2.470,- Eur. Počnúc júlom 2022 (výživné na mesiac august 2022) si povinný neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému v žiadnom rozsahu.

20. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený.

21. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

22. K námietke povinného, že oprávnený nadobudol plnoletosť a schopnosť samostatne sa živiť súd uvádza, že aj napriek tomu, že povinný predložil spolu s návrhom na zastavenie exekúcie dokumenty, preukazujúci zamestnanie oprávneného, resp. preukazujúci skutočnosť, že oprávnený je schopný sa sám živiť, takýto dôkaz, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže vyživovacia povinnosť bola stanovená vykonateľným súdnym rozhodnutím. Vyživovacia povinnosť preto zanikne až na základe rozhodnutia súdu o zrušení vyživovacej povinnosti, ktoré však povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie nepriložil. Len samotné naplnenie skutočnosti, že nastal právny stav, kedy je dieťa schopné sa samo živiť, nezbavuje povinného rodiča plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu bez toho, aby vo veci rozhodol súd. K uvedenému súd poznamenáva, že exekučný súd nie je príslušným na rozhodovanie vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho doplnení má súd za preukázané, že v danom čase prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica konanie o zrušení vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenému, avšak do dnešného dňa nebolo vydané rozhodnutie súdu, ktoré by danú vyživovaciu povinnosť zrušilo, preto exekučný titul na podklade ktorého je vedená exekúcie je naďalej v plnom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

23. Povinný taktiež v návrhu na zastavenie exekúcie namietal zlý zdravotný stav, stratu zamestnania a nedostatok finančných prostriedkov. Súd k danému uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav, nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

24. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Spotrebný charakter

výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške. Povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nakoľko povinný nevykonával platby na výživnom riadne a včas v zmysle exekučného titulu. Aj keď by došlo k ústnej dohode medzi povinným a oprávneným o znížení splátok výživného, tak ako to uvádza povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, daná skutočnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, nakoľko takto znížená výška výživného nebola upravená súdnym rozhodnutím, a preto má povinný naďalej platiť výživné vo výške a v čase, tak ako mu to ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

25. Súd taktiež k námietkam povinného uvádza, že Exekučný súd je v exekučnom konaní viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, jeho výrokom a nemôže predmetné rozhodnutie, na podklade ktorého sa exekúcia vykonáva spochybníť bez priameho dôkazu, ktorý by preukázal jeho nevykonateľnosť, resp. neprípustnosť vykonania exekúcie. Exekučný súd počas výkonu exekúcie nepreskúma existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu pred vydaním exekučného titulu medzi oprávneným a povinným. Návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Skutkový stav na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, prípadne konania o opravnom prostriedku. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti povinnému, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a rovnako nie je príslušný ani skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní. Exekučný súd je viazaný obsahom týchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti.

26. Samotné podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, nie je dôvodom, ktorý by bránil pokračovaniu v exekúcii. Povinný svoj dlh dobrovoľne nesplnil, k jeho zániku nedošlo žiadnym zo zákonom predpokladaných dôvodov (§ 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), exekučný titul nebol zrušený (§ 61 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku) ani nepreukázal také skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu (§ 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku). Zákonodarca výslovne v texte zákona (Exekučného poriadku) neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejme, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. S určitosťou však medzi ne nemožno zaradiť podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, a to najmä s ohľadom na nemožnosť vopred určiť výsledok takého konania pred všeobecným súdom (Okresným súdom Banská Bystrica). Právomoc rozhodovať o zrušení vyživovacej povinnosti, v rámci ktorej sa posudzujú podmienky na ktoré poukazoval povinný, má len všeobecný súd (Okresný súd Banská Bystrica), ktorý po vykonanom dokazovaní posúdi či vôbec zruší vyživovaciu povinnosť povinného stanovenú exekučným titulom. Táto úloha neprináleží exekučnému súdu, ktorý vykonáva rozhodnutie, ktorým mu už bola právoplatne uložená povinnosť platiť výživné. Až v prípade, že by výsledkom konania všeobecného súdu o návrhu na zrušenie výživného bolo rozhodnutie, ktorým by súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému, nastal by dôvod zastavenia exekúcie.

27. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

28. Podľa § 195 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

29. Podľa § 200 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia

o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

30. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

32. Podľa § 199a Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.