

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200177
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200177.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého F. W., N.. XX. X. XXXX, A. L. Y., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: F. E., N.. XX. X. XXXX, A. W.Á. XXX/X, R. V. a V. W., N.. X. X. XXXX, A. C. XXXX/XX, R. V., v konaní o výkon rozhodnutia takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 9. 1. 2013, sa matka maloletého F. W. domáhala výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 9P/97/2012-25, zo dňa 10. 10. 2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave stretávania maloletého s matkou každú sobotu nepárneho kalendárneho týždňa od 9.00 hod do 17.00 hod..

Do zápisnice o informatívnom výsluchu, uskutočnenom dňa 29. 7. 2013, matka maloletého uviedla, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia netrvá, nakoľko stretávanie s maloletým sa v súlade s rozsudkom súdu realizuje, a to aj nad rámec úpravy v rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 273d ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

Trovami podľa odseku 1 sú:

a) uplatnená náhrada mzdy zúčastnených osôb pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa okrem náhrady mzdy oprávneného,

b) účelne vynaložené náklady spojené najmä s otvorením bytu podľa § 273aa ods. 3 alebo s otvorením priestoru podľa § 273aa ods. 4,

c) náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného,

d) náklady na dopravu dieťaťa spojené s jeho návratom v prípadoch týkajúcich sa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania podľa medzinárodnej zmluvy,

e) náklady na nevyhnutné potreby dieťaťa pri výkone rozhodnutia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko matka maloletého vzala návrh na začatie konania späť, pričom uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal. Keďže sa jednalo o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, súd skúmal, či nie sú dané dôvody pre nezastavenie konania, ktoré však preukázané nemal, nakoľko dôvodom späťvzatia návrhu bolo dobrovoľné umožnenie stretávania sa s maloletým dieťaťom.

O trovách výkonu rozhodnutia súd nerozhodoval, nakoľko vznik trov konania podľa § 273d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v konaní preukázaný nemal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.