

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010459
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom Šepitom, v trestnej veci proti obžalovanému Y. K. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2013 v Ružomberku takto

rozhodol:

Obžalovaní

Y. K., nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom C. XXX/XX, P., prechodne bytom bez prihlásenia P., O.Ž. XX, u M. O.,
A. P., nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom L. B., C. XX, prechodne bytom bez prihlásenia P., P. XXXX/X,

uznávajú sa za vinných, že

A. P., nar. XX.XX.XXXX, dňa 03.04.2013 okolo 15:00 hod. v Ružomberku na ul. Riadok, za účelom odcudzenia cudzieho majetku - oceľových vlnitých plechov, pomocou štipacích klieští prestrihol oko kovovej reťaze uzamknutej visiacim zámkom, zabezpečujúcu vstupnú bránu do objektu firmy B. M. - TECHNO PROFIT, IČO: 35 057 041, a po predchádzajúcej dohode spoločne s Y. K., nar. XX.XX.XXXX, vošli do objektu firmy, kde začali nakladať voľne položené vlnité plechy v hodnote 100,- Eur do motorového vozidla zn. Peugeot Boxer, EČ: L. X., pričom ich pri nakladaní pristihli príslušníci PZ, a tak počas preverovania skutku na mieste A. P. aj s Y. K. opäť z auta vyložili plechy na pôvodné miesto, čím nedošlo k spôsobeniu škody,

t e d a

spoločným konaním, v úmysle spáchať prečin, dopustili sa konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu si cudzej veci jej zmocnením, čin spáchali vlámaním, pričom k dokonaniu prečinu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

Y. K.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný tento trest vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/64/2013 zo dňa 19.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.06.2013, vo výroku o treste, ktorým bol Y. K. uložený trest povinnej práce vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Súd tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

A. P.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný tento trest vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 31.07.2013 vo výroku o treste, ktorým bol A. P. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Súd tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.