

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107224993
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7107224993.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: STRATEGY CAPITAL, INC., reg. č. XXXXXXXXX, so sídlom XXXX XXX D. O. O. O. XXX, T., E., XXX XX, P., proti žalovanej B. H., C.. X.X.XXXX, S. A. I., N. Č.. XX, zast. Vojčík & Partners, s.r.o. Advokátskou kanceláriou so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 28, o neúčinnosť darovacích zmlúv, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 12. februára 2013 č.k. 15C/173/2007-392 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil, aby z konania vystúpil žalobca STRATEGY CAPITAL, INC., reg. č. 602676364, so sídlom 7127 196 TH ST SW STE 201, Lynnwood, Washington 980 36, USA a na jeho miesto vstúpil žalobca STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., reg. č. 106656 so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, P.O.Box 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, v zastúpení Ing. Gabriel Kulík, nar. 4. 11. 1963, r. č. 631104/6357, bytom v Košiciach, Čínska č. 2530/20.

Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p., lebo v priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv, o ktorých sa koná a to postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti STRATEGY CAPITAL., INC. na spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., pričom doterajší žalobca vyslovil so zámenou účastníkov na strane žalobcu súhlas.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Navrhla zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a i/ O.s.p., § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O.s.p. V nadväznosti na odôvodnenie napadnutého uznesenia poukázala na to, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.08.2012, č.k. 2Co/90/2012-335, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 30.01.2012, č.k. 15C/173/2007-319 o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu euro invest limited, s.r.o. do konania vstúpila spoločnosť STRATEGY CAPITAL, INC bolo jej doručené až na pojednávaní dňa 23.10.2012 a žalobcovi až dňa 04.02.2013, preto nadobudlo právoplatnosť dňom 04.02.2013. Pokiaľ preto pôvodný žalobca L.D. company s.r.o. (pred zmenou obchodného mena euro invest limited, s.r.o.) vzal späť svoj pôvodný návrh na zmenu účastníka zo dňa zo dňa 31.01.2011 a zároveň navrhol zmenu účastníka konania tak, aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., podaním zo dňa 15.08.2012 doručeným súdu dňa 05.09.2012, k späťvzatiu pôvodného návrhu na zmenu účastníka došlo v priebehu konania. V napadnutom uznesení sa súd prvého stupňa s predmetným návrhom na späťvzatie návrhu nevysporiadal. Pokiaľ uvedeným podaním bola navrhovaná zmena účastníka konania na strane žalobcu, z tohto návrhu je zrejmé, že neznel tak, aby z konania vystúpila ako žalobca spoločnosť STRATEGY CAPITAL, INC a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc. ako je uvedené vo výrokovej časti a v odôvodnení napadnutého uznesenia.

V prípade nepripustenia späťvzatia návrhu zo dňa 31.01.2011 je účastníkom konania na strane žalobcu STRATEGY CAPITAL, INC, ktorá však nepodalala návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Súd prvého stupňa preto napadnutým uznesením rozhodol o návrhu na zmenu účastníkov konania, ktorý nikdy nebol podaný a nerozhodol o návrhu zo dňa 15.08.2012.

Napokon namietala, že súd prvého stupňa napriek uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.12.2012, č.k. 4Co/186/2012-387 neodstránil všetky procesné pochybenia a nepostupoval v súlade s pokynmi odvolacieho súdu uvedenými v odôvodnení tohto uznesenia.

Odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania zaoberal sa oprávnením žalovanej na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (ods. 2 cit. ustanovenia).

Proti uzneseniu o zmene účastníka je odvolanie prípustné, pretože to zákon výslovne nevylučuje ani v ustanovení § 202, ani v inom ustanovení O.s.p. K podaniu odvolania je subjektívne legitimovaný účastník (§ 201 O.s.p.), avšak nie každý účastník. Oprávnenie na podanie odvolania totiž chýba účastníkov, ktorému výkonom rozhodnutia nebola spôsobená určitá, čo i len nepatrná ujma na jeho právach. Proti uzneseniu, ktorý bola pripustená zmena účastníkov sa teda môže odvolať len ten účastník, ktorý so svojim vystúpením z konania alebo so vstupom do tohto konania nesúhlasil, hoci jeho súhlas bol nevyhnutný. Súhlas odporcu (žalovaného) nie je podľa cit. ust. § 92 ods. 3 O.s.p. potrebný, preto odporca (žalovaný) právo podať odvolanie proti tomuto uzneseniu nemá.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa cit. ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie žalovanej odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.