

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811220913
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811220913.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, ul. Metodova č. 8, IČO 35 697 270, proti odporcovi: M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom C., ul. I. G. č. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 302,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 153,94 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 18.12.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej splátky, každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 44,88 eur k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, pracovisko, Lučenec, Dr. Herza 12, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 6.12.2011 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 485,88 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodne svoj nárok zdôvodnil ako neuhradené služby poskytnuté na základe uzatvorených zmlúv o pokonávke v sume 153,94 eur a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. S odporcom uzatvoril dňa 17.9.2004 zmluvu o pripojení a dňa 20.12.2008 ďalšiu zmluvu o pripojení, na základe ktorých vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby, a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915 XXXXX a XXXX XXXXXX. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson G 502i RED za kúpnu cenu 0,03 eur. Odporca v časovom období od 23.7.2010 - 23.10.2010 porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A XXXXXXXX riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb, preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz č. 10Ro/336/2011 zo dňa 2.3.2012, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu.

Dňa 28.9.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16. V písomnom podaní z 12.10.2012 uviedol, že vstúpil do konania len v časti nároku na zmluvnú pokutu 331,94 eur. O pobyte odporcu nemá žiadnu vedomosť. Poukázal na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, pričom dojednanie o zmluvnej pokute 331,94 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá už bola judikovaná viacerými rozhodnutiami súdov. Z tohto dôvodu nie je možné priznať právo z neplatnej zmluvnej podmienky, preto v tejto časti navrhuje návrh zamietnuť. Uplatnil zároveň nárok na náhradu trov konania.

Dňa 29.10.2012 doručil navrhovateľ podanie, v ktorom zmenil návrh na začatie konania, keď žalovaný nárok pôvodne uplatnený z titulu zmluvnej pokuty 331,94 eur uplatňuje v sume 149,01 eur ako náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón vo výške 149,01 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Návrh na začatie konania zobrať späť v sume 182,93 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 18.12.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ ďalej v písomnom podaní z 22.12.2012 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do súdneho konania.

Súd uznesením sp. zn. 15C/108/2012 zo dňa 6.12.2012 pripustil zmenu návrhu - rozšírenie a konanie o zaplatenie 182,93 eur spolu s úrokom z omeškania zastavil. Následne súd uznesením sp. zn. 15C/108/2012 zo dňa 6.12.2012 pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Odporcovi súd doručil návrh s prílohami, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, jeho vyjadrenia, predvolanie na pojednávanie s tým, že odporca sa na pojednávanie nedostavil, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Telefonicky súdu oznámil, že v prípade, ak ho súd zaviazne k peňažnému plneniu žiada poskytnúť splátky po 50,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, zmluvou č. A XXXXXXXX zo dňa 17.9.2004, dodatkom k zmluve zo dňa 20.12.2008, zmluvou č. A XXXXXXXX zo dňa 20.12.2008, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku z 3.12.2010 s doručenkou, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, správami o zisťovaní pobytu odporcu, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.9.2004 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX - 0001, na základe ktorej poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby v rámci zvoleného účastníckeho programu prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a prideleného telefónneho čísla XXXX XXXXXX. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 20.12.2008 došlo dohodou strán k aktivácii účastníckeho programu Paušál Klasik 100XXL hovory na SIM karte. Zároveň došlo k dohode strán o predaji mobilného telefónu Sony Ericsson G502i RED za cenu 1,- Sk. Zmluvou o pripojení z 20.12.2008 došlo k poskytnutiu telekomunikačných služieb odporcovi prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a prideleného telefónneho čísla XXXXXXXXXXXXXX v účastníckom programe Darčekový paušál 100,- Sk a ostatných služieb.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2010 fakturoval navrhovateľ odporcovi cenu služieb za obdobie 4.10.2010 v sume 4,32 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu služieb - odpojenie 3,95 eur, faktúrou č.

XXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010 cenu služieb za obdobie od 22.9.2010 - 21.10.2010 v sume 29,70 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010 za upomienku 1,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2010 cenu služieb za dobu od 22.9.2010 - 21.10.2010 v sume 0,04 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2010 cenu služieb 38,89 eur s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2010 cenu služieb 0,04 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2010 cenu služieb za obdobie od XX.X.XXXX do 21.8.2010 v sume 51,94 eur, a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2010 cenu služieb za dobu od 22.7.2010 - 21.8.2010 v sume 23,73 eur.

Na základe pokusu o pokonávku z 3.12.2010 vyzýval navrhovateľ odporcu k zaplateniu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie júl 2010 v sume 75,67 eur, august 2010 v sume 38,93 eur, september 2010 v sume 31,07 eur, október 2010 v sume 8,27 eur, ako i zmluvnej pokuty 331,94 eur do 17.12.2010.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 14.11.2012 poukázal na to, že navrhovateľ hrubo ignoruje zákaz používania dojednania o zmluvnej pokute, ktoré dojednanie bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ je neplatná ako celok, neprichádza do úvahy ani moderovanie alebo jej alternovanie iným právnym titulom. Aj rozsudok Súdneho dvora EÚ C XXX/XXXX z 14.6.2012 určil, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. veta tretia predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Aj keď si navrhovateľ uplatňuje sumu 149,01 eur ako škodu, v skutočnosti ju naďalej považuje za zmluvnú pokutu, len ju modifikuje do výšky rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 153,94 eur. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe jednotlivých zmlúv za obdobie od 23.7.2010 do 23.10.2010 faktúry za poskytnuté služby, predovšetkým mesačné poplatky vo zvolenom účastníckom programe, poplatky za odpojenie, hovory a poplatky za upomienky tak ako prehľadne súd udáva vyššie. Odporca uvedené skutkové tvrdenia navrhovateľa nepoprel.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9% ročne počítaný odo dňa nasledujúceho po dni na plnenie z pokusu o pokonávku do 17.12.2010, pričom splatnosť jednotlivých faktúr nastala skôr. Odporca je v omeškaní najmenej od 18.12.2010, preto súd zaviazal k plateniu úrok z omeškania od tohto dátumu.

Za nedôvodný považoval súd návrh v časti uplatnenej náhrady škody. Navrhovateľ najskôr uplatnený nárok na zmluvnú pokutu následne uplatňuje ako nárok na náhradu škody vo výške škody 149,01 eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a dohodnutou zľavnenou cenou, t.z., že ide o škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z hľadiska právneho uplatnený nárok na náhradu škody by bolo možné posudzovať v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladom vzniku tejto všeobecnej zodpovednosti je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Nemožno pričítať odporcovi ako porušenie zmluvnej povinnosti keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu tak ako je uvedené vyššie. Kúpna cena v zmluvách dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia s ďalšími zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojsť k týmto dojednaniam, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva týkajúca sa mobilného telefónu. Tvrdená škoda navrhovateľa preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy, pričom aj v prípade dojednaného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu - porušením povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7 Dodatku k zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku/konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4 / vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku /poskytovanie služieb a platenie ceny/ vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť sledované napríklad platným dojednaním zmluvnej pokuty, alebo formou zmluvy o prenájme mobilného telefónu, pričom v dôsledku porušenia povinností by bol odporca mobilný telefón vrátiť.

Z horeuvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o náhradu škody 149,01 eur s úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodný. Pre úplnosť súd udáva, že vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení z 26.9.2013 namietal aj premlčanie nároku na náhradu škody, ktorú v súdnom konaní uplatnil navrhovateľ až dňa 29.10.2012. Vzhľadom k tomu, že súd zamietol návrh navrhovateľa v časti náhrady škody z dôvodu, že ku vzniku škody, za ktorú by zodpovedal odporca nevzniklo, súd sa námietkou premlčania nezaoberal.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní bol neúspešný porovnávacím pomer pôvodne uplatnenej pohľadávky a priznaného plnenia. V konaní mal v

konečnom dôsledku prevažný úspech odporca, tento však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd o jeho trovách nerozhodoval.

Súd naopak v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. priznal uplatnenú náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli trovami právneho zastúpenia. Súd však posudzoval úspech vedľajšieho účastníka v konaní ako celok, pretože nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka vzhľadom na povahu vedľajšieho účastníctva len do určitej časti nároku - zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody o to zvlášť, že nárok na nezaplatené hovorné a cenu poskytnutých služieb úzko súvisí s pôvodne uplatnenou zmluvnou pokutou, resp. náhradou škody. Nakoniec súd o prípustnosti vedľajšieho účastníka rozhodol uznesením z 6.12.2012, a to o prípustnosti do celého konania. Navrhovateľovi súd priznal nárok v sume 153,94 eur, preto v porovnaní s uplatnenou pohľadávkou 485,88 eur je jeho procesný úspech 31,68 % a neúspech 68,32%, a to zohľadňujúc i čiastočné späťvzatie návrhu a zastavenie konania z dôvodu zavinenia na strane navrhovateľa /§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p./. Čistý úspech vedľajšieho účastníka predstavuje potom rozsah 36,64 % /rozdiel medzi úspechom 68,32 % neúspechom 31,68%/ . Vedľajší účastník pritom uplatnil trovy právneho zastúpenia len za úkony urobené do čiastočného zastavenia konania. Vzhľadom na uvedené potom vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia v rozsahu 36,64% za úkony, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, písomné vyjadrenie z 12.10. 2012 a písomné vyjadrenie z 14.11.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky z hodnoty 485,88 eur , t.j. v sume odmeny za jeden úkon 33,20 eur x 3, t.j. 99,60 eur, 3x RP á 7,63 eur, t.j. 22,89 eur, spolu trovy 122,46 eur, z toho 36,64% predstavuje náhrada trov vedľajšieho účastníka 44,88 eur. Pokiaľ ide o účelnosť trov konania, súd všetky tri uplatnené úkony považuje za účelné. Nakoniec i na základe argumentácie vedľajšieho účastníka týkajúcej sa zmluvnej pokuty a i náhrady škody súd nárok navrhovateľa nepriznal. Nešlo o žiadne nadbytočné a neúčelné úkony, ale o vecnú obranu odporcu zo strany vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./