

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113202371
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113202371.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa V. J., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, R. C., proti odporcovi S. J., I. X, D., v konaní o rozdelenie majetku medzi súrodencami, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C 19/2013-38 zo dňa 29.7.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec sa vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) odmietol podanie navrhovateľa doručené tamojšiemu súdu dňa 28.1.2013. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil citujúc ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) absenciou určitého a zrozumiteľného petitu. V dôsledku uvedeného nedostatku nebolo možné v konaní ďalej pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal o spravodlivé rozdelenie majetku

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorým treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov konania v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručený článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Z procesného hľadiska je súd povinný svojou činnosťou zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§ 1, 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne postupoval, pokiaľ odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 28.1.2009 doplnené podaním zo dňa 11.2.2013 z dôvodu, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania vyplývajúce z ust. § 79 ods. 1 O.s.p.

Súd prvého stupňa v prípade, ak písomnú komunikáciu s navrhovateľom považoval za sťaženu, mohol prípadný nedostatok odstrániť aj do zápisnice súdu spísanej priamo s navrhovateľom.

Odvolací súd petit (žalobný návrh) podaného návrhu v spojení s jeho doplnením považuje za určitý a zrozumiteľný (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 219/2007 zo dňa 30.7.2008). Svojím návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplata sumy 3 333 Eur. Žalobca označil ako rozhodujúcu skutočnosť, že žalovaný bol obdarovaný, a preto zastáva názor, že má právo na podiel z darovanej veci. Žalobca nemá právnu povinnosť uviesť príslušné ustanovenia zákonov.

Z tohto dôvodu odvolací súd uznal odvolanie navrhovateľa za dôvodné a napadnuté uznesenie zrušil v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. pre odňatie možnosti konať pred súdom a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Úlohou súdu prvého stupňa bude vo veci konať a rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.