

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/659/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112203939
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112203939.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. E., L. H.Á. R. XXX, F., Č. K., proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, Pribinova 25, Bratislava, o neplatnosť zmluvy o úvere a o nariadení predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. 09. 2012, č. k. 8C/28/2012-81 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi a súdnemu exekútorovi E. K. F., ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby bolo exekučné konanie vedené proti nej pozastavené, a pozastavený by bol súčasne aj akýkoľvek iný výkon rozhodnutia vedený voči navrhovateľke zo strany odporcu, počnúc mesiacom september 2012 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t. j. vo veci určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 9011157, uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 01. 12. 2008.

Svoje rozhodnutie odôvodnil prvostupňový súd tým, že všeobecný súd nemôže v sporovom konaní pozastaviť exekučné konanie vedené voči navrhovateľke nariadením predbežného opatrenia. Počas vykonávanej exekúcie totiž nie je možné vydať predbežné opatrenie, ktoré by samotný výkon zmarilo. V exekučnom konaní tomu nasvedčuje aj znenie ust. § 61 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktoré nepripúšťa navrátenie do predošlého stavu. Podľa názoru súdu, všeobecný súd rozhodujúci v sporovom konaní, by v prípade nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, neprípustne zasiahol do kompetencie iného orgánu, konajúceho v exekučnom konaní. Súd má tiež za to, že súdneho exekútora, povereného vykonaním exekúcie, nemožno v žiadnom prípade považovať za tretiu osobu, od ktorej možno predbežným opatrením niečo spravodlivo požadovať. V exekučnom konaní vedenom podľa Exekučného poriadku má pritom povinný viacero právnych prostriedkov obrany a ochrany svojho postavenia, celý rad účinných procesných prostriedkov na odklad, či zastavenie exekúcie, ktorá je neprípustná. V žiadnom prípade nemožno pripustiť marenie uspokojenia oprávnených vydávaním predbežných opatrení. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadala zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že odvolací súd navrhované predbežné opatrenie nariadi. V odvolaní namietala odkaz súdu len na ustanovenie § 61 Exekučného poriadku, nakoľko otázku predbežného opatrenia rieši aj ust. § 56 ods. 2 v spojení s § 57 Exekučného poriadku a nestrannosť súdu v postavení sporových strán. Uviedla, že exekučne vymáhaný dlh nie je jej dlhom.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie podané navrhovateľkou nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd pozastavil exekučné konanie vedené proti navrhovateľke, ako povinnej, súdnym exekútorom E.. K. F. a súčasne odporcovi zakázal akýkoľvek iný výkon rozhodnutia vedený voči navrhovateľke zo strany odporcu počnúc mesiacom september 2012 až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Vzhľadom k skutočnosti, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa, ktorý dospel k záveru, že všeobecný súd nemôže v sporovom konaní pozastaviť exekučné konanie nariadením predbežného opatrenia, v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzil svoje rozhodnutie na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Pre zdôraznenie správnosti záverov súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že predbežným opatrením nemožno suplovať inštitúty exekučného práva zabezpečujúce obranu povinného v exekučnom konaní (napr. námietky proti exekúcii, žiadosť o odklad exekúcie a iné) a neprípustne zasahovať do výkonu exekučnej činnosti súdom povereným exekútorom v osobitnom (exekučnom) konaní. Nakoľko potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania predbežným opatrením je potrebné posudzovať vždy v spojení s návrhom vo veci samej, je nevyhnutné tiež poukázať na skutočnosť, že ani prípadný úspech navrhovateľky v konaní o veci samej nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie. Preto pokiaľ sa navrhovateľka návrhom vo veci samej domáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere, na základe ktorej bolo odporcovi právoplatným a vykonateľným rozhodnutím priznané peňažné plnenie, odhliadnuc od možnosti prejednávania takéhoto nároku z procesného hľadiska a splnenia náležitostí riadneho návrhu na začatie konania, predbežným opatrením nemožno ani odporcovi, ani súdnemu exekútorovi zamedziť realizáciu núteného výkonu súdneho rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne právne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodne súd v konaní vo veci samej v zmysle ust. § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.