

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010186.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v trestnej veci proti obvinenému T. R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 10.09.2013 pod sp. zn. Pv 289/13-42 tak, že:

Obvinený

T. R. H. Š. L. H. G. Í. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom  
I. Č.. XX, t. č. ÚVV Ilava, nezamestnaný,  
ženatý,

je v i n n ý , ž e :

dňa 14. 06. 2013 v čase o 15.23 h v obci Livina na miestnej komunikácii v smere od obce Nadlice popri farskom kostole viedol osobné motorové vozidlo zn. H. XX, Q.: O. XXX J., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Partizánske, pričom bolo zistené, že vodič nemá pri sebe žiadne doklady na vedenie vozidla a po výzve na vykonanie dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu mu bola prístrojom ALKOTEST Intoximeter č. 058939 nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,72 mg/l, teda 1,50 ‰ (promile) a následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol dňa 17.07.2012 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/53/2012, právoplatným dňa 17.07.2012 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 40 mesiacov,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. a/, ods. 7 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresnom súde Partizánske dňa 10.09.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste v predmetnej trestnej veci obvineného na tom skutkovom základe, že dňa 14.06.2013 v čase o 15.23 h v obci Livina na miestnej komunikácii v smere od obce Nadlice popri farskom kostole viedol osobné motorové vozidlo zn. H. XX, Q.: O. XXX J., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Partizánske, pričom bolo zistené, že vodič nemá pri sebe žiadne doklady na vedenie vozidla a po výzve na vykonanie dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu mu bola prístrojom ALKOTEST Intoximeter č. 058939 nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,72 mg/l, teda 1,50 ‰ (promile) a následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol dňa 17.07.2012 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/53/2012, právoplatným dňa 17.07.2012 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 40 mesiacov.

Samosudca Okresného súdu Partizánske po preskúmaní návrhu a spisového materiálu nariadil vo veci termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil obhajcu obvineného a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému T. R. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečiny - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený T. R.Š. odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí dňa 30.09.2013, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje, že ide o prečiny, ktoré spáchal obvinený T. R., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Súčasne zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.