

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112227803
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112227803.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti odporkyňi U. L., A.. XX.XX.XXXX, A. W. A. E. X, XXX XX F., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom B. E., súdnou tajomníčkou E. súdu Q. nad S., v konaní o zaplatenie 191,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 191,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 68,65 Eur odo dňa 08.09.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,01 Eur odo dňa 28.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,78 Eur odo dňa 02.02.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,87 Eur odo dňa 02.02.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,37 Eur odo dňa 05.03.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,11 Eur odo dňa 30.11.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,00 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 07.09.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 191,79 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytoval odporcovi služby formou dodávky vody, vodné, prác a montáž vodomera, odpojenie a pripojenie

nehnutelnosti na odbernom mieste A. osloboditeľov č. X v F., a to v zmysle uzatvorenej Zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 14.08.2009. Za poskytnuté služby navrhovateľ fakturoval odporcovi služby, podľa faktúr č. 90082254 na sumu 68,65 Eur, faktúrou č. 2112876197 v sume 41,01 Eur, faktúru č. 90096896 v sume 54,78 Eur, č. 2113077453 v sume 21,87 Eur, č. 2113177469 v sume 1,37 Eur a faktúru č. 2114081249 v sume 4,11 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 17Ro/327/2012-24 zo dňa 19.10.2012 súd zaviazal odporkyňu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 191,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 68,65 Eur odo dňa 08.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 41,01 Eur od 28.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 54,78 Eur od 02.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 21,87 Eur od 02.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,37 Eur od 5.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 4,11 Eur od 30.11.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/50/2013-49 zo dňa 22.08.2013 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 19.10.2012 sp. zn. 17Ro/327/2012-24 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/50/2013 - 49 zo dňa 26.08.2013, súd postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníčku B. E., súdnu tajomníčku E. súdu Q. nad S. z dôvodu, že sa nepodarilo vykonaným šetrením súdu zistiť pobyt odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 07.09.2012, Zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 14.08.2009, Faktúrami č. 90082254, č. 2112876197, 90096896, 2113077453, 2113177469, 2114081249, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 17Ro/327/2012-24 zo dňa 19.10.2012, uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/50/2013-49 zo dňa 22.08.2013, uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/50/2013-49 zo dňa 26.08.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.08.2009 bola medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporkyňou ako kupujúcou uzatvorená Zmluva č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd, a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou, uzatvorená podľa platných právnych predpisov, kde predmetom zmluvy podľa článku II. bod 2.1 bolo dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie vody z povrchového odtoku.

Podľa Článku III. sa odporkyňa za odber vody z verejného vodovodu zaviazala platiť predávajúcemu za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd bola určená úradom pre reguláciu sieťových odvetví v čase uzatvorenia tejto zmluvy, špecifikovaná v Článku III. bod 3.3. tejto zmluvy. Odborné miesto podľa Článku IV. bolo A. osloboditeľov XX, XXX XX F..

Navrhovateľ vystavil za poskytnuté služby odporkyni faktúry a to č. 90082254 v sume 68,65 Eur, č. 2112876197 v sume 41,01 Eur, č. 90096896 v sume 54,78 Eur, č. 2113077453 v sume 21,87 Eur, č. 2113177469 v sume 1,37 Eur a č. 2114081249 v sume 4,11 Eur. Celkovo dlžná suma, ktorú odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi predstavuje sumu 191,79 Eur.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej súd uznesením č.k. 7C/50/2013-49 zo dňa 26.08.2013 ustanovil opatrovníka na zastupovanie postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 30.09.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 13.09.2013 a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na pojednávanie sa neustanovila opatrovníčka odporkyne, ktorej predvolanie bolo riadne a včas doručené dňa 27.08.2013. Svoju neprítomnosť písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj opatrovníka odporcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 22 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

Podľa § 22 ods. 2 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejného vodovodu uzatvorí zmluvu, ak

a) žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod spĺňa technické podmienky určené prevádzkovateľom verejného vodovodu týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejný vodovod a

b) kapacita verejného vodovodu to umožňuje.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na

verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejnej kanalizácie alebo vlastník časti verejnej kanalizácie, ktorý žiada o pripojenie na inú verejnú kanalizáciu, ktorej nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejnú kanalizáciu prevádzkovo súvisiacu len na základe písomnej zmluvy podľa § 16 ods. 5.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Medzi účastníkmi tohto konania bola dňa 14.08.2009 uzatvorená Zmluva č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku, na základe ktorej sa podľa Článku III. odporkyňa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi za odber vody z verejného vodovodu vodné a za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou stočné. Vodné a stočné bolo definované v Článku III. bod 3.3 podpísanej zmluvy. Odberné miesto podľa Článku IV. bod 4.1 bolo určené Námestie osloboditeľov 13, 080 05 Prešov. Navrhovateľ vystavil za dodané služby odporkyňu faktúry uvedené v návrhu a to č. 90082254 v sume 68,65 Eur, č. 2112876197 v sume 41,01 Eur, č. 90096896 v sume 54,78 Eur, č. 2113077453 v sume 21,87 Eur, č. 2113177469 v sume 1,37 Eur, č. 2114081249 v sume 4,11 Eur.

Celkovo dlžná suma, ktorú je odporkyňa titulom dodaných služieb povinná navrhovateľovi zaplatiť predstavuje sumu 191,79 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň navrhovateľovi vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, priznal aj zákonné úroky z omeškania deň, nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v tomto konaní v celom rozsahu úspech, súd mu priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 23,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.