

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/175/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111226373.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: N. V., R. XX.X.XXXX, C. XX, T., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Sopko, Paulínska 24, Trnava, proti odporcom: 1. K. H., R. X.XX.XXXX, H. XX, T., T.Č.. Ú. Q., 2. W. S., R. XX.XX.XXXX, C.. P. XX, T., 3. O. A.Š., R. XX.X.XXXX, L..N. X, T., T.Č.. Ú. Q., o zaplatenie 3.527,14 €, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 3.527,14 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 121,70 € a trov právneho zastúpenia vo výške 999,17 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporcovia v 1. a 3. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 211,50 € Okresnému súdu Trnava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 3.527,14 € z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcov.

Súd vydal platobný rozkaz č. 27C/175/2011-76 zo dňa 7.2.2012, proti ktorému podal včas odpor odporca v 2. rade s odôvodnením, že neuznáva nárok navrhovateľa, uplatnený voči nemu, pretože k rozsahu zranení, ktoré spôsobil navrhovateľovi je uplatnená pohľadávka neprimeraná.

Odporca v 1. rade na výsluchu uviedol, že s návrhom nesúhlasí, uplatnený nárok je nedôvodný. Navrhovateľovi nemieni nič platiť. Navrhovateľ ho napadol a on sa bránil, čím mu spôsobil ublíženie na zdraví, za čo si odpykal trest vo výške 8 mesiacov.

Odporca v 3. rade uviedol na výsluchu uviedol, že navrhovateľovi spôsobil len hrču na hlave, len jednu modrinu. Navrhovateľ s kamarátmi ich napadli prví. Nemieni mu nič platiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom tunajšieho súdu 2T/41/2011, z neho znaleckým posudkom č. 027/10 zo dňa 2.2.2010, dokladom o priznaní dávky v nezamestnanosti,

lekárskym potvrdením zo dňa 5.2.2010, potvrdením o obnovení poberania dávok v nezamestnanosti, elektronickým výpisom leteniek ako i ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ žil v Írsku a poberal dávky v nezamestnanosti vyplácané týždenne vo výške 204,30 €. Dňa 2.12.2009 mu na pošte nebola pravidelná dávka v nezamestnanosti vyplatená. Kontaktoval úrad práce a dozvedel sa, že mu chýbal podpis súvisiaci s pravidelným hlásením na úrade práce a dávky v nezamestnanosti mu budú obnovené po tom, čo sa dostaví na úrad práce a doplní chýbajúci podpis. Keďže v rovnaký deň mal zakúpenú letenku na Slovensko s plánovaným návratom 9.12.2009, odcestoval s tým, že dňa 10.12.2009 sa prihlási na úrade práce.

Dňa 6.12.2009 odporcovia napadli navrhovateľa a spôsobili mu škodu na zdraví s následnou práceneschopnosťou. Utrpel pohmoždeniny mäkkých tkanív hlavy s krvnými výronmi v ľavej strane tváre, zlomeninu jarmového výbežku a hornej čeľuste vľavo s miernym posunom kostných úlomkov a tržnozhoždené rany v oblasti pravého oka a temenej oblasti hlavy vľavo. Po ošetrení bol objednaný na operáciu v Bratislave dňa 16.12.2009. Napriek tomu v plánovanom termíne 9.12.2009 odcestoval do Írska a dňa 10.12.2009 sa dostavil na úrad práce, kde mu však bolo oznámené, že sa môže prihlásiť až po tom, čo bude uznaný práceneschopným. Dňa 13.12.2009 si zakúpil letenku v hodnote 169,57 € na cestu na Slovensko, nakoľko v Bratislave sa podrobil plánovanej operácii po úraze čeľuste. Po poslednej kontrole 8.1.2010 v Bratislave sa vrátil dňa 13.1.2010 späť do Írska, aby sa opätovne prihlásil na úrad práce, za letenku zaplatil 117,31 €. Do evidencie nezamestnaných ho opätovne zaradili po predložení potvrdenia od lekára v Írsku o práceneschopnosti, od 15.2.2010 mu obnovili výplatu nemocenských dávok.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu majetkovej škody vo výške cestovného 169,57 € a 117,31 € a nevyplatených dávok v nezamestnanosti od nasledujúceho dňa, kedy sa mohol prvýkrát po pôvodne plánovanom návrate prihlásiť na úrade práce, t.j. od 11.12.2009 do 14.2.2010, t.j. za 66 dní (204,30 €: 7 dní x 66 dní) 1.926,26 €, spolu 2.213,14 €.

Z titulu nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla trestným činom si navrhovateľ uplatnil zaplatenie bolestného podľa bodového ohodnotenia znalca vo výške 1.314,- € za 90 bodov po 14,60 € za bod.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 2.12.2009 sa dohodol na úrade práce, že chýbajúci podpis doplní dňa 10.12.2009 a opätovne mu budú vyplácané dávky. V ten deň nestihol podpísať papiere z dôvodu, že musel odísť, aby stihol let na Slovensko. Napriek tomu, že bol práceneschopný, ale mal vopred zakúpenú letenku, tak sa dostavil v dohodnutom termíne na úrad práce, keď ho odmietli zaevidovať až do ukončenia práceneschopnosti. Počas nej nemal žiadny príjem. Dňa 13.1.2010 mu na úrade práce oznámili, že nestačí potvrdenie od lekára zo Slovenska, ale musí doplniť potvrdenie od lekára v Írsku. V dohodnutom termíne predložil nové potvrdenie o práceneschopnosti a od 15.2.2010 mu obnovili vyplácanie dávok v nezamestnanosti. Ak by ho odporcovia nenapadli, bol by opätovne prihlásený a obnovili by mu vyplácanie dávok dňa 10.12.2009.

Odporca v 2. rade uviedol, že on spôsobil úraz ohodnotený 10 bodmi a je ochotný zaplatiť navrhovateľovi bolestné vo výške 146,- €, vo zvyšku žiadal návrh voči nemu zamietnuť. Nesúhlasil s preplatením leteniek, pretože mu neboli dávky v nezamestnanosti vyplácané z dôvodu, že mu chýbal podpis 2.12.2009 a teda uplatnená škoda nesúvisí s ublížením na zdraví dňa 6.12.2009.

Z rozhodnutia Ministerstva sociálnych vecí a rodiny zo dňa 1.9.2009 súd zistil, že navrhovateľovi bola priznaná dávka uchádzača o zamestnanie vo výške 204,30 € týždenne a z rozhodnutia zo dňa 9.2.2010 súd zistil, že navrhovateľovi bol opätovne priznaný nárok na dávku od 15.2.2010.

Z potvrdenia Dr. A. V. zo dňa 5.2.2010 súd zistil, že potvrdil práceschopnosť navrhovateľa.

Z potvrdenia Fakultnej nemocnice v Bratislave súd zistil, že navrhovateľ bol prijatý do nemocnice dňa 14.12.2009 so zlomeninou lícnej čeľusti vľavo. Operovaný bol 16.12.2009, prepustený z nemocnice 18.12.2009, odporúčaná doba liečby 4 týždne a posledná kontrola dňa 8.1.2010.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/41/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava z č.l. 224 zo dňa 30.8.2011, ktorý v rovnaký deň nadobudol i právoplatnosť, boli odporcovia uznaní vinnými zo spáchania prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom tým, že napadli na mieste verejne prístupnom iného podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a odporca v 1. rade bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedených prečinov sa dopustili dňa 6.12.2009 v čase okolo 04,00 hod. v Trnave na Rybníkovej ulici na parkovisku pred diskotékou „RELAX“ kde napadli navrhovateľa tým spôsobom, že odporca v 1. rade ho najskôr dvakrát udrel päšťami svojich rúk do jeho ľavej lícnej časti, po ktorých ho následne odporca v 3. rade udrel päšťou do jeho pravého oka a odporca v 2. rade ho udrel sklenenou fľašou do ľavej časti hlavy za uchom, pričom potom, ako navrhovateľovi vypadol z ruky fotoaparát, tento zdvihol odporca v 1. rade a udrel ním navrhovateľa do oblasti nad ľavým okom, čím spôsobili odporcovia v 2. a 3. rade navrhovateľovi tržnozmliaždené rany v oblasti pravého oka a temennej oblasti hlavy vľavo a odporca v 1. rade navrhovateľovi spôsobil pohmoždeninu mäkkých tkanív s krvnými výronmi hlavne v oblasti ľavej strany tváre, zlomeninu jarmového výbežku a hornej čeľuste vľavo s miernym posunom kostných úlomkov, pri ktorej došlo k zakrvácaniu do čeľustnej dutiny vľavo a poruche citlivosti II. vetvy trojklaného nervu vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali liečbu v trvaní 4 až 6 týždňov.

Ďalej bolo z obsahu uvedeného spisu zistené, a to zo Znaleckého posudku vypracovaného znalcom K.. K. N., číslo 027/10, zo dňa 8.3.2010, že navrhovateľ utrpel pohmoždeniny mäkkých tkanív hlavy s krvnými výronmi hlavne v ľavej strane tváre, zlomeninu jarmového výbežku a hornej čeľuste vľavo s miernym posunom kostných úlomkov a tržno-zhmoždené rany v oblasti pravého oka a temennej oblasti hlavy vľavo. Zároveň znalec bodovo ohodnotil zranenia a to pohmoždenie hlavy a tváre 10 bodov, rany na hlave 2x 5 bodov a zlomeninu zygomatico-maxilárneho komplexu 70 bodov. Spolu znalec ohodnotil zranenia poškodeného 90-imi bodmi, pri hodnote bodu 14,60 €, t.j. 1.314,- €.

Z pripojeného spisu súd zistil, že odporcovia zhodne vypovedali, že v ten večer popíjali. Odporcovia, navrhovateľ i svedok D. N. zhodne uviedli, že pred diskotékou sa začal hádať odporca v 1. rade so svedkom D. N., ktorý telefonicky zavolať navrhovateľa na pomoc. Po príchode z diskotéky sa navrhovateľ snažil konflikt zmierniť slovne, na čo ho napadol najskôr odporca v 1. rade 2x päšťou a potom ho udrel päšťou i odporca v 2. rade a odporca v 3. rade fľaškou.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada, a ak jej to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť

primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 5 ods. 1,2,4 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa oznámenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky uverejneného v Zbierke zákonov pod č. 72/2009 Z.z. vydalo Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. opatrenie z 12. mája 2009 č. 12284/2009-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2009.

Podľa § 135 ods. 1 tretia veta O.s.p. je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, alebo iný správny delikt, postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku, alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Pod pojmom škoda je treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Zavinenie, ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu má charakter subjektívny, lebo znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 2T/41/2011 zo dňa 30.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.8.2011, mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorú si titulom náhrady škody v tomto konaní navrhovateľ uplatnil, vznikla ako následok protiprávneho konania odporcov, ktorí v spolupáchateľstve spáchali prečin výtržníctva tým, že napadli na verejnom mieste navrhovateľa a spôsobili mu ublíženie na zdraví spoločným útokom, pričom každý z odporcov fyzicky napadol navrhovateľa a udierali ho päťami, fľaškou a fotoaparátom do hlavy s následkami, ktoré si vyžiadali operáciu a liečenie s dobou práceneschopnosti do 5.2.2010.

Odporcovia sa k spáchaniu prečinu výtržníctva a aj ublíženia na zdraví priznali v skutkovom vymedzení uvedenom v rozsudku citovanom rozsudku a uzatvorili dohodu o vine a treste.

V zákonom ustanovení § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka je upravená spoločná zodpovednosť dvoch alebo viacerých škodcov, pričom platí zásada, že títo škodcovia zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Z citovaného rozsudku mal súd preukázané, že odporcovia sa dopustili trestnej činnosti spoločným konaním, ktorým naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva,

príčom pri spoločnom útoku odporcov došlo k ublíženiu na zdraví a následne i k majetkovej škode, ktorá vznikla poškodenému navrhovateľovi ako následok v priamej a príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcov, za ktorú odporcovia zodpovedajú spoločne a nerozdielne.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ si dôvodne uplatnil zaplatenie majetkovej škody vo výške 286,88 za letenky z Írska na Slovensko a späť, nakoľko navrhovateľ si uplatnil zaplatenie cesty, ktorú vykonal v súvislosti s plánovanou hospitalizáciou ako následku ublíženia na zdraví. Z Írska na Slovensko by navrhovateľ nemusel cestovať, ak by mu odporcovia nespôsobili zranenia, v dôsledku ktorých bol práceneschopný. Rovnako dôvodne si uplatnil i zaplatenie nevyplatených dávok v nezamestnanosti vo výške 1.926,26 € za čas jeho práceneschopnosti od 11.12.2009 do 15.2.2010, kedy mu ich začali opätovne vyplácať po predložení potvrdenia o práceneschopnosti. Rovnako dôvodný je i nárok navrhovateľa v časti nemajetkovej ujmy - bolestného, ktoré súd priznal v uplatnenej výške 1.314,- € za 90 bodov v zmysle znaleckého posudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania. Tieto pozostávajú z náhrady vecných trov konania za vyhotovenie úradného prekladu listinných dôkazov predložených navrhovateľom vo výške 120,- € a náklady za vyhotovenie fotokópie dohody o vine a treste 1,70 € zaplatené tunajšiemu súdu, spolu 121,70 €. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby po 131,13 € a to za prevzatie veci vrátane prvej porady zo dňa 1.12.2011, podanie návrhu na súd dňa 1.12.2011, vyjadrenie k odporu zo dňa 11.9.2012, za účasť na pojednávaniach v dňoch 17.1.2013, 4.2.2013 a 30.9.2013. Ďalej súd priznal paušálnu náhradu 2x 7,41 € za rok 2011, 1x 7,63 za rok 2012 a 3x 7,81 € za rok 2013. Spolu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 832,64 € (6x 131,13 € + 2x 7,41 € + 7,63 € + 3x 7,81 €), ktorú súd zvýšil o 20% DPH 166,53 €, t.j. spolu 999,17 €. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Náhradu trov konania súd zaviazal odporcov zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony a to za predloženie listinných dôkazov dňa 2.2.2012, nakoľko s návrhom právny zástupca navrhovateľa predložil listinné dôkazy len v anglickom jazyku a až na výzvu súdu predložil listinné dôkazy preložené v slovenskom jazyku. Obsahom daného podania je len doloženie požadovaných listinných dôkazov, ktoré mal navrhovateľ predložiť už spolu s návrhom. Navrhovateľ si tiež duplicitne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 17.1.2013, preto súd duplicitne uplatnený úkon nepriznal.

O povinnosti odporcov v 1. a 3. rade zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 211,50 €, rozhodol súd podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, keďže navrhovateľ je od súdnych poplatkov oslobodený a odporcovia sú tak povinní podľa výsledkov konania zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 6% z prisúdenej sumy 3.527,14 €, v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok súd neuložil odporcovi v 2. rade v zmysle citovaného ustanovenia, nakoľko bol od platenia súdnych poplatkov oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní

uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.