

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-2P/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200859  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200859.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200859.1 2P/14/2023 -19  
8623200859

image1.jpeg

file\_0.wmf

### ROZSUDOK

#### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudca A. B. C., v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. D., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov matky E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX a otca G. D., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove, odbor sociálnych vecí a rodiny, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, o nariadenie ústavnej výchovy takto

rozhodol:

I. N a r i a d' u j e maloletému D. D., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého D. D., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Centra rodiny, Kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce.

III. Otec maloletého je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. D., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Centra rodiny, Kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce

#### Odôvodnenie

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej výchovy u maloletého D. D., nar. XX.X.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý D. pochádza z družného vzťahu E. F., nar. XX.X.XXXX a G. D., nar. X.X.XXXX, obaja bytom D. XXX. Sociálne pracovníčky z CDR pravidelne navštevovali rodinné prostredie maloletého Brayena a opakovane zistili, že matka maloletého javila známky požitia alkoholických nápojov a stalo sa aj, že matka maloletého spolu so starou matkou nechali maloletého v detskom kočiari v miestnom obchode a odišli domov. Aj napriek tomu, že je matka tehotná, naďalej požíva alkoholické nápoje, otec nemá stabilnú prácu, pričom rodičia nevytvorili stabilné spoločné rodinné prostredie pre návrat maloletého do biologickej rodiny.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. OPPOm/1/2023 zo dňa 21.1.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý D. D., nar. XX.X.XXXX bytom D. XXX, dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, Kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka maloletého nezvláda jeho výchovu, nadmerne požíva alkoholické nápoje, pričom táto skutočnosť sa potvrdila dňa 20.1.2023, kedy jej dychovou skúškou v čase o 15.16 hod. bola nameraná v dychu hodnota alkoholu 1,33 miligram/liter (2,77 promile), čo predstavuje stav ťažkej opitosti. Pod vplyvom alkoholu boli v uvedenom čase aj ďalšie dospelé osoby žijúce s maloletým a jeho matkou v spoločnej domácnosti. Maloletý D. mal toho času len 8 mesiacov a vyžaduje si neustálu starostlivosť, ktorú mu matka v stave ťažkej opitosti nemôže zabezpečiť.

5. Rodičia vo svojich výpovediach uviedli, že súhlasia s tým, aby bola maloletému D. nariadené ústavná starostlivosť. Po narodení dieťaťa si následne podajú návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, pokiaľ budú starostlivosť o ďalšie dieťa zvládať.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.6.2023 vyplynulo, že šetrením u rodičov maloletého bolo zistené, že nedošlo k zmene správania rodičov maloletého. Matka maloletého naďalej požíva alkoholické nápoje a rodičia nevytvorili bezpečné a vhodné rodinné prostredie pre maloletého D..

7. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výchova maloletého D. bola vážne ohrozená, keďže rodičia maloletého, ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť, požívajú alkoholické nápoje a nevytvorili bezpečné a vhodné rodinné prostredie pre jeho výchovu. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu vyhovel a rozmohol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine.

## POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 22. júna 2023

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

**r o z h o d o l :**