

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210408
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312210408.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi J. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, G. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 4305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát, Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, zo dňa 23. 04. 2013 č.k. 4C/121/2013-28 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu a to § 93 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. s Ústavou SR, ktoré je vedené na Ústavnom súde SR pod sp. zn. RvP 8830/2013. V odôvodnení uviedol, že pred Ústavným súdom SR je pod sp. zn. RVP 8830/2013 vedené konanie o vyslovení nesúlady právneho predpisu, § 93 ods. 2 O.s.p. s Ústavou SR, ktoré je začaté na základe návrhu Okresného súdu Brezno v rámci konania prebiehajúceho na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/204/2012 ako vecne legitimovaného súdu na podanie takéhoto návrhu. Okresný súd Brezno navrhol, aby Ústavný súd SR vydal nález o nesúlade ust. § 93 ods. 2 O.s.p. s čl. 19 ods. 2,3 Ústavy SR, v uvedenom konaní ide o skutkovo a právne obdobný prípad, v ktorom do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu tak, ako v prebiehajúcim konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/121/2013. Postupujúc podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a § 111 ods. 1 a 2 O.s.p. mal za to, že pokiaľ nie je právoplatne skončené konanie o vyslovení nesúlady právneho predpisu s Ústavou SR, pričom v tomto prebiehajúcim konaní sa rieši právna otázka dôležitá aj pre rozhodnutie v prejednávanej veci prerušil s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. konanie do právoplatného skončenia veci na Ústavnom súde SR vedené pod sp. zn. RP 8830/2013.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Poukázal na to, že prerušenie konania prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania vyvstane prekážka, ktorá je odstraniteľná procesným postupom súdu. Pre vydanie rozhodnutia na prerušenie konania neboli podľa jeho názoru splnené podmienky vyžadované ust. § 209 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Súd môže prerušiť fakultatívne konanie vtedy, ak neurobil iné vhodné opatrenie odstraňujúce prekážku brániacu mu vo veci konať. Rozhodnutie okresného súdu považuje za predčasné. Pokiaľ okresný súd nadobudol presvedčenie, že vstupom vedľajšieho účastníka, konkrétne spotrebiteľského združenia na strane odporcu, mohol tento oboznámiť s osobnými údajmi odporcu a porušiť tým jeho právo na súkromie, bolo povinnosťou okresného súdu pred tým, ako rozhodol o prerušení konania, prijať iné vhodné opatrenia vedúce k zamedzeniu porušovania práva dotknutého účastníka na ochranu súkromia. V danej veci iné vhodné opatrenie spočívalo v anonymizovaní osobných údajov účastníka konania na strane odporcu, na strane ktorého do konania vstúpil vedľajší účastník. Tento postoj vedľajší účastník prejavil už v oznámení o vstupe do konania, keď v zmysle zákonnej úpravy zák. č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k

informáciám požadoval sprístupniť údaje o konaniach vedených na Okresnom súde Brezno vo vzťahu k odporcovi len v rozsahu oznámenia mena a priezviska odporcu. Takýmto postupom by nenarušil právo dotknutého účastníka na súkromie, ani neporušoval zákon, pretože súhlas dotknutej osoby nie je v tomto rozsahu na sprístupnenie osobných údajov potrebný (§ 7 ods. 4 písm. d/ zák. č. 428/2002 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám), pretože využitie daných údajov je určené len pre potrebu vedľajšieho účastníka v poštovnom styku s dotknutou osobou realizovanou prostredníctvom konajúceho súdu. Rozhodnutie o prerušení konania je nesprávne aj z dôvodu, že predmetom prebiehajúceho konania pred ústavným súdom nie je otázka významná pre rozhodnutie súdu v danej veci. Predmetom súdneho konania na Okresnom súde Brezno vedenom pod sp. zn. 4C/121/2013 je vyriešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom, subjektívne hmotné právo vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. upravuje len procesnú možnosť, aby sa popri účastníkovi zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Posúdenie súladnosti ust. § 92 ods. 3 O.s.p. s čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR preto nijako nemôže podmieňovať vyriešenie právnej otázky, či navrhovateľom uplatnený nárok v predmetnom konaní je dôvodný, alebo nedôvodný a v akom rozsahu.

Pokiaľ by Ústavný súd SR teoreticky vyslovil nesúlad napádaného ustanovenia, táto skutočnosť žiadnym spôsobom nepodmieňuje rozhodnutie okresného súdu o návrhu navrhovateľa. Konanie na Ústavnom súde SR môže ovplyvniť len právny vzťah medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu. Predmetom konania na okresnom súde je usporiadanie vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, čo je vzťah odlišný a rozhodnutie Ústavného súdu SR sa ho nemôže dotknúť. Bez ohľadu na spôsob rozhodnutia Ústavného súdu SR o návrhu Okresného súdu Brezno z 23. 01. 2013 na vyslovenie nesúladu právneho predpisu s Ústavou SR, je povinnosťou okresného súdu konať a rozhodnúť o návrhu navrhovateľa vo veci. Výrok rozhodnutia v predmetnej veci nie je determinovaný konaním na Ústavnom súde SR vedenom pod sp. zn. RVP 8830/2013.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. Uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/, i/ O.s.p. zrušil.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Inštitút prerušenia konania ponúka procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v danej chvíli neumožňuje súdu, aby vo veci pokračoval a to až do doby, kým iný súd, alebo orgán nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu, alebo kým súd sám neodstráni prekážku, ktorá mu bráni v konaní pokračovať. Podľa Občianskeho súdneho poriadku dôvody brániace súdu pokračovať v konaní sú dôvody, pri existencii ktorých súd musí a pri ktorých súd môže prerušiť konanie. V ustanovení § 109 ods. 1 O.s.p. sú taxatívne vymenované prípady, kedy má súd povinnosť prerušiť konanie, ak sa preukáže, alebo inak vyjde na javo, že takáto predpokladaná situácia nastala. Na to, aby súd takto konanie prerušil, nie je potrebné, aby prerušenie konania navrhli účastníci, súd musí konanie prerušiť aj bez návrhu. V ods. 2 sú uvedené prípady, kedy súd, ak neurobí iné vhodné opatrenia, môže prerušiť konanie na návrh, alebo aj bez návrhu. Vo vzťahu k prerušeniu konania podľa ods. 2 písm. c/ § 109 O.s.p. je potrebné uviesť, že nejde o prípad, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu, ktorú by si súd nebol oprávnený vyriešiť, ale o otázku, ktorú síce konajúci súd je oprávnený vyriešiť ako otázku predbežnú, avšak z rôznych dôvodov napr. hospodárnosti konania je vhodnejšie vyčkať na rozhodnutie iného orgánu. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktorá je pre rozhodnutie súdu rozhodujúca. Pokiaľ by šlo o celkom okrajovú otázku, od ktorej rozhodnutie súdu nezávisí, nebude správne prerušenie konania.

Po oboznámení sa s obsahom spisu okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné. Správne poukázal vedľajší účastník na predmet konania a to riešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Pred Ústavným súdom SR má byť riešená procesná možnosť, aby sa

popri účastníkovi zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Posúdenie súladnosti ust. § 92 ods. 3 O.s.p. s čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR nemôže nijako podmieňovať vyriešenie právnej otázky, či navrhovateľom uplatnený nárok v predmetom konaní je dôvodný, alebo nedôvodný a v akom rozsahu. Z uvedeného je zrejmé, že konanie iniciované Okresným súdom Brezno na Ústavnom súde SR môže ovplyvniť len právny vzťah medzi odporcom a vedľajším účastníkom na jeho strane. Predmetom konania na okresnom súde je usporiadanie vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, teda vzťah odlišný a rozhodnutie Ústavného súdu SR sa ho nemôže dotknúť. Bez na ohľadu na spôsob rozhodnutia Ústavného súdu v uvedenej veci, nebude mať výsledok konania na Ústavnom súde priamy vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní. O prípustnosti, alebo neprípustnosti vedľajšieho účastníka v spore rozhoduje všeobecný súd podľa § 93 ods. 3 O.s.p. Pokiaľ by aj Ústavný súd v označenom konaní návrhu vyhovel, strata účinnosti ust. § 93 ods. 2 O.s.p. by nemala automaticky za následok stratu postavenia vedľajšieho účastníka určitého subjektu v konaní. O prípustnosti vedľajšieho účasti by opätovne musel rozhodnúť všeobecný súd. Výrok rozhodnutia v danej veci preto nie je podmienený konaním vedeným na Ústavnom súde SR pod sp. zn. RVP 8830/2013. Povinnosťou okresného súdu je konať a o veci samej rozhodnúť. V danom prípade odvolací súd nezistil dôvody na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. ani na prerušenie podľa ďalších procesných ustanovení. Je potrebné preto vyzvať odporcu na vyjadrenie, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Hlavný účastník, teda aj odporca spotrebiteľ má právo byť informovaný o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Pokiaľ odporca námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka a proti tomu, aby sa tento oboznámil s jeho osobnými údajmi nevzniesol, niet žiadneho dôvodu brániť účasti vedľajšieho účastníka zriadeného na ochranu práv spotrebiteľa v tomto konaní.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/, i/ O.s.p. zrušil pre nesprávne právne posúdenie.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.