

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206989  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112206989.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filákovského v právnej veci žalobcu: 1. X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., Z. X, 2. N. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., Z. X, obaja právne zastúpení JUDr. Jozefom Frankom, advokátom so sídlom Lemešany 82 proti žalovanému: F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., G. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 7 000 Eur s prísl., o odvolaní žalobcov v 1. a 2.rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 15C 140/2012-92 zo dňa 30. 05. 2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobný návrh zamietol a vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti dňa 02. 02. 2009, v rámci ktorej si dohodli, že kúpna cena bude zaplatená v plnej výške pri podpise zmluvy. Kupujúci tak mal kúpnu cenu zaplatiť dňa 02. 02. 2009. V prípade nesplnenia si povinnosti bol by predávajúci oprávnený domáhať sa plnenia z kúpnej zmluvy nasledujúci deň 03. 02. 2009. Žalobcovia sa tak mohli domáhať splnenia povinnosti zo strany žalovaného v tento deň. Premlčacia doba preto začala plynúť 03. 02. 2009 a uplynula 03. 02. 2012, pričom žalobcovia podali žalobu na súd 06. 03. 2012, teda po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehoty. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, preto na ňu musel prihliadať. Uviedol, že bez významu bola skutočnosť, že do zmluvy bolo rukou doplnené dňa 04. 03. 2009 údaj týkajúci sa výmery predávanej plochy a pod doplnením zo dňa 09. 03. 2009 sú účastníci podpísaní. K námietke začatia premlčacej lehoty až povolením vkladu vlastníckeho práva uviedol, že zákon jednoznačne vymedzuje začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý spája s časom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvýkrát. V tomto konkrétnom prípade si účastníci jasne dohodli splatnosť kúpnej zmluvy po podpise (asi pri podpise) zmluvy a nie až povolením vkladu vlastníckeho práva.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., ktorým účastníkom náhradu trov nepriznal, pretože žalobcovia neboli úspešní a žalovanému trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2.rade. Poukázali na to, že zmluva bola podpísaná dňa 02. 02. 2009, avšak bola doplňovaná 04. 03. 2009 a poslednýkrát 09. 03. 2009. Vychádzajúc z týchto doplnení boli názoru, že premlčacia lehota začala plynúť až posledným dňom, t. j. 09. 03. 2009. Žaloba bola podaná 06. 03. 2012, t. j. v rámci 3-ročnej lehoty.

Podotkli, že kúpna cena predávajúcim nebola zaplatená a dopisovanie v kúpnej zmluve bolo proti ich vôli. Navrhovali, aby odvolací súd vyhovel ich žalobe a zaviazal žalovaného k zaplateniu 7 000 Eur s prísl. a trovy konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že súhlasí s rozhodnutím a navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, správne vyvodil právne závery a vo veci aj správne rozhodol. Na jeho zisteniach sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania a odvolací súd v plnom rozsahu na jeho zistenia a právne závery odkazuje.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z obsahu vykonaného dokazovania a obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobcovia podali žalobu o zaplatenie 7 000 Eur z titulu tej skutočnosti, že dňa 02. 02. 2009 uzatvorili so žalovaným kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľnosti, v rámci ktorej dohodli aj kúpnu cenu vo výške 7 000 Eur s tým, že ju vyplatí žalovaný pri podpise zmluvy. Len táto kúpna zmluva bola predmetom konania a súd prvého stupňa sa na ňu správne zameral a upriamil svoju pozornosť. Z nej nepochybne vyplýva (ktorá sa nachádza aj na č. I. 10 spisu), že si dohodli, že kúpna cena bude vyplatená pri podpise zmluvy. Kúpna zmluva bola podpísaná dňa 02. 02. 2009. Preto vzhľadom na vznesenú námietku premlčania bolo potrebné zistiť, či v danom prípade právo žalobcov sa premlčalo alebo nie, s ohľadom na ust. § 101 Občianskeho zákonníka.

Ak účastníci kúpnu zmluvu uzatvorili dňa 02. 02. 2009 a dohodli kúpnu cenu za nehnuteľnosť, ktorá mala byť vyplatená pri podpise zmluvy (čl. III kúpnej zmluvy), tak nasledujúcim dňom 03. 02. 2009 začala plynúť lehota žalobcom na domáhanie sa splnenia povinnosti zo strany žalovaného ohľadom zaplatenia kúpnej ceny, ak ju nevyplatil pri podpise zmluvy.

Žiadne ďalšie iné dohodnutia alebo odloženia splatnosti kúpnej ceny neboli medzi účastníkmi dohodnuté a ani z obsahu tejto kúpnej zmluvy nevyplývajú. Pokiaľ žalobcovia smerovali svoju odvolaciu námietku v tom zmysle, že kúpna zmluva bola doplňovaná 04. 03. 2009 a 09. 03. 2009, tieto okolnosti sú bez právneho významu, pretože doplnenia sa netýkali spôsobu doplatenia kúpnej ceny, ktorá bola riadne medzi účastníkmi dohodnutá, len v kúpnej zmluve samotnej zo dňa 02. 02. 2009.

Odvolací súd preto mal za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a prijal aj správny právny záver. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, bolo potrebné na ňu prihliadať. Na tom nič nemenia ani tie okolnosti, že medzi sebou mali viacero obchodných aktivít a uzatvorených zmlúv. Bolo potrebné zisťovať iba to, čo je predmetom konania a čoho sa žalobcovia domáhajú. V danom konaní žalobcovia nenapadali neplatnosť zmluvy, ani o tejto nežiadali rozhodnúť. Domáhali sa zaplatenia sumy z kúpnej zmluvy zo dňa 02. 02. 2009, ktorá sa stala predmetom konania a dokazovania pred súdom prvého stupňa. Súd zisťoval, či táto cena bola zo strany žalovaného vyplatená alebo nie. Žalovaný v priebehu konania sa síce bránil tým, že poukazoval na viacero okolností, ktoré boli medzi nimi navzájom poprepájané a mali súvisieť aj s tým, že žalobcovia boli v exekučnom konaní, v ťaživej finančnej situácii, preto mal údajne za nich tento dlh zaplatiť. Tieto skutočnosti však neboli predmetom konania. Predmetom konania bol iba právny vzťah zo zmluvy zo dňa 02. 02. 2009. Preto ak žalovaný vzniesol námietku premlčania, dôvodne súd na ňu musel prihliadať, pretože premlčané právo nemožno inak veriteľovi priznať, ak sa dlžník premlčania dovoľá (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

S poukazom na uvedené preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. (§ 219 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 O. s. p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže úspešný žalovaný si ich neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.