

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/77/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610203699
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1610203699.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti odporcovi: M. ktorý má hlásený pobyt bezdomovca v meste M., zast.: opatrovníkom M., pracovníčkou Okresného súdu O., štátne občianstvo: SR o zaplatenie istiny 167,06 Eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne odo dňa 08.07.2007 do zaplatenia zo žalovanej sumy, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 13.05.2010 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 167,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo žalovanej istiny od 08.07.2007 do zaplatenia a trovy konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca počas doby poistnej ochrany, vyplývajúcej mu z uzatvorenej poistnej zmluvy, nedodrжал platobnú disciplínu, nezaplatil za poistné obdobie od 07.07.2007 do 07.08.2007. Vzhľadom na to, že odporca ani po výzve navrhovateľa svoj dlh na poistnom nezaplatil, uzatvorená poistná zmluva dňom 08.12.2007 v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka zanikla pre nezaplatenie poistného.

Súd dňa 20.12.2010 rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 16Ro/728/2010-16, ktorým zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 167,06 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podal na súde odpor proti platobnému rozkazu. Súd zrušil s poukazom na § 173 ods. 1 O. s. p., platobný rozkaz nakoľko nebolo možné ho odporcovi doručiť do vlastných rúk a zároveň uznesením č. k.: 5C/77/2011-26 zo dňa 15.11.2011 ustanovil odporcovi opatrovníčku M., pracovníčku Okresného súdu O. na konanie.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v právnej veci navrhovateľa vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, nakoľko odporca ani ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili. Na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav: Účastníci uzavreli poisťnú zmluvu v zmysle § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, keď predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie fyzickej osoby pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku, alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb). Podľa priloženého výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 07.02.2006 do 13.05.2010 odporcovi vznikol na poisťnom nedoplatok vo výške 167,06 Eur z dôvodu neuhradenia poisťného za obdobie od 07.07.2007 do 08.12.2007.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný, odporca si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzatvorenej poisťnej zmluvy a navrhovateľovi neuhradil dlhované poisťné riadne a včas.

Odporca nakoľko k dnešnému dňu riadne nespĺnil svoj peňažný záväzok čím sa dostal do omeškania tým vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko súd zistil, že navrhovateľ si vo svojom návrhu na začatie konania uplatnil zákonný úrok z omeškania súd mu tento priznal v požadovanej výške v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.