

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206384
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313206384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľky S. P., nar. X.X.XXXX, bytom Ľ. K. XXXX/XX, Č., právne zastúpenej Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, Palárikova 1449, Čadca, proti odporcovi Z. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., Ľ. K. XXXX/XX, o vylúčenie z užívania bytu, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e odporcu z užívania bytu č. XX, na X. poschodí, vchod č. XXXX, bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na KN-C parcele č. XXXX, na ulici Ľ. K. XXXX/XX I. Č., vrátane spoluvlastníckeho podielu 3803/178841 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu zapísaného v katastri nehnuteľnosti Správou katastra Čadca pre katastrálne územie Čadca v liste vlastníctva č. XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov účastníkov.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania 271,52 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Michala Mozolíka, advokáta, Palárikova 1449, Čadca, číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX v K. G. N., M..N., K. Č., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh 99,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 20.6.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd odporcu vylúčil z užívania bytu č. XX na 5. poschodí, vchodu č. XXXX, bytového domu súp. číslo XXXX, postaveného na KN-C parcele č. XXXX, na ulici Ľ. K. I. Č. vrátane spoluvlastníckeho podielu 3803/178841 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu zapísaného v katastri nehnuteľnosti Správou katastra Čadca pre katastrálne územie Čadca na LV č. XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov. Taktiež sa domáhala aj náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnila tým, že dňa 12.6.2013 podala na Okresný súd v Čadci návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcovi zákaz vstupovať do ich spoločného bytu, pričom Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 13.6.2013 sp.zn. 10C/192/2013-18 jej návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť, aby dočasne nevstupoval do bytu, ktorý je predmetom tohto konania. Ďalej uviedla, že spoločne s odporcom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX. S odporcom sú manželmi, pričom manželstvo uzatvorili dňa 16.1.1999. Z tohto manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Odporca sa jej ráno o štvrtrej hodine dňa 27.4.2013 v spoločnom byte vyhrážal smrťou. Tiež sa jej vyhrážal, že ju zabije a povedal jej, že má zbraň. Tieto vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie, nakoľko už v minulosti ju odporca opakovane fyzicky napádal, za čo bol i odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/101/2011-245 za zločin týrania blízkej a zverenej osobe, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody

vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Odporca ju neustále poníža a u detí vyvoláva strach a stres. Vzhľadom k tomu, že agresivita odporcu sa stupňuje, má z neho strach a obavy, že jej ublíži alebo aj deťom. Voči odporcovi bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania a to uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Čadci zo dňa 24.5.2013. Dňa 27.4.2013 bola do spoločného bytu účastníkov privolaná hliadka, pričom zo záznamu ohliadky vyplýva, že odporca sa správal agresívne, hlasne nadával svojmu synovi Jozefovi do psychopatu a malých kokotov. Deti boli uplakané, triasli sa a s hliadkou nechceli komunikovať spoločne s ich matkou. Voči odporcovi boli opakovane vedené vyšetrovania pre prečin nebezpečného vyhrážania. Odporca sa už opakovane dopustil priestupku proti občianskeho spolužitiu. Ďalšie spolužitie s odporcom v jednej domácnosti považuje za neznesiteľné. Spoločne s maloletými deťmi má právo na pokojný rodinný život a slobodný rozvoj osobnosti v oblasti psychickej a fyzickej integrity s možnosťou seberealizácie z pozície rovnocennosti, zachovanie cti a dôstojnosti. Ďalej uviedla, že pripravuje aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Obáva sa, že ak by naďalej zdieľala s odporcom spoločnú domácnosť jeho násilné prejavy budú ešte intenzívnejšie a voči jeho sile sa neubráni. Odporca sa opakovane vyhráža nielen jej, ale aj maloletým deťom, pričom ich ohrozuje a napáda v spoločnom byte. Takéto spolužitie sa stalo neznesiteľným.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomne dňa 15.8.2013. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Tento sa nezakladá na pravde, je klamlivý. Prečinu sa nedopustil. Je ochotný postúpiť aj detektor lži.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 27.9.2013 a to z výsluchu účastníkov, prečítaných a oboznámených listinných dôkazov súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 27.9.2013 udáva, že naďalej trvá na podanom návrhu, nakoľko už niekoľko rokov v ich rodine prevláda fyzický a psychický nátlak zo strany odporcu na ňu aj na maloleté deti. Napriek tomu, že odporcovi bolo predbežným opatrením uložené, aby nevstupoval do bytu, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve obidvoch účastníkov, odporca toto uznesenie nerešpektuje, naďalej sa v byte zdržiava a fyzický a psychický nátlak voči nej a maloletým deťom pretrváva. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že dňa 26.9.2013 sa na okresnom súde uskutočnilo konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí a súdom mu bol zakázaný styk s dvoma staršími deťmi. Bolo mu umožnené stretávať sa len s najmladším synom. Navrhovateľka ďalej uviedla, že spolužitie s odporcom je neznesiteľné. Dlhorodne medzi nimi pretrvávajú hádky, nedorozumenia. Odporca napriek tomu, že mu je predbežným opatrením zakázané vstupovať do bytu do bytu vstupuje a opätovne sa opakuje starý scenár. V čase pojednávania stále býval v byte, čo navrhovateľka potvrdila. Na otázku samosudkyne, prečo nezavolá políciu, keď má právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľka uviedla, že nevie. Ďalej navrhovateľka uviedla, že hádky medzi ňou a odporcom sú stále a to bez ohľadu na to, či je odporca triezvy alebo opitý. Svedkami týchto hádok sú aj maloleté deti. Odporca sa agresívne správa najmä ku strednému Z.. Násilia voči najstaršiemu synovi sa odporca nemôže dopúšťať z toho dôvodu, lebo s nimi od malička nežije v spoločnej domácnosti. Býva u starých rodičov. Odporca sa už v minulosti dopustil násilia voči maloletému S. a to ešte v dobe, keď bol v kočiaku, preto si ho jej rodičia nechali u seba. Nie je im zverený rozhodnutím súdu, je to na základe ich dohody. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca jej svojimi útokmi spôsobil zranenia a to také, že jej porezal nohu, ruku a urobil jej monokel. V nemocnici hospitalizovaná nebola a taktiež nebola ani práceneschopná.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že jeho spolužitie s navrhovateľkou by bolo v poriadku, ak by do ich života nezasahovali navrhovateľkiny rodičia. Uviedol, že navrhovateľka skresľuje, že sa voči nej a deťom dopúšťa násilia. Ďalej uviedol, že v byte s navrhovateľkou už nebyva. Odporca ďalej uviedol, že bitky u nich prebiehajú od rána do večera. Konflikty spôsobuje hlavne maloletý syn Z., ktorý navrhovateľku bije, urobí jej modrinu a jej skrvavil ruky. Aj jeho niekedy chytia nervy a kričí, ale takisto kričí aj navrhovateľka. Odporca ďalej uviedol, že pracuje príležitostne ako brigádnik. Keď niečo zarobí peniaze dával navrhovateľke. Nevedel však uviesť koľko priemerne mesačne pracuje a koľko priemerne mesačne za mesiac zarobí. Najstarší S. nežije s nimi v spoločnej domácnosti preto, lebo keď

ho doniesli z krstu, mu bolo povedané, že nie je jeho synom a rodičia navrhovateľky si ho vzali. Ďalej odporca uviedol, že dňa 27.4.2013 zavolať políciu on, nie navrhovateľka, pretože situácia v rodine bola napätá, nakoľko maloletý Z. zobral nôž, nasmeroval ho na maloletého O. a navrhovateľka tam len stála a smiala sa. Ďalej uviedol, že alkoholické nápoje požíva len príležitostne. Navrhovateľka tvrdenia odporcu poprela. Uviedla, že neuvádza pravdu. Dňa 27.4.2013 sa chcel maloletý Z. hrať na notebooku. Odporca ho chcel od notebooku dostať. Sotil ho do kúta, začal ho škutovať za vlasy, ona chcela tomu zabrániť. Povedala Z., aby rýchlo utiekol. Vôbec nie je pravda, že maloletý Z. mal vytiahnuť nôž na maloletého O., prípadne by ju mal kopať do rebier.

Z obsahu spisu 16C/204/2013 mal súd preukázané, že navrhovateľka a odporca majú v bezpodielovom spoluvlastníctve byť, o vylúčení z užívania ktorého bytu sa navrhovateľka u odporca domáha, ktorú skutočnosť mal súd zistené z výpisu z LV č. XXXX.

Z uznesenia OR PZ Čadca zo dňa 24.5.2013 ČVS:ORP 564/00-CA-2013 mal súd zistené, že bolo začaté trestné stíhanie proti odporcovi pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa mal dopustiť odporca dňa 27.4.2013 v čase okolo 0.4 hod., kde sa vyhrážal smrťou svojej manželke S. P. po tom j, čo sa zastala ich spoločného syna Z. P. ml. Povedal, že ju zabije a že keby ju zabil odnesie ju v taške, aby nik o nej nevedel. Tiež jej povedal, že má zbraň, pričom tieto vyhrážky u S. P. vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko Z. P. jej už v minulosti fyzicky ublížil.

Hliadka polície pri vykonaní šetrenia dňa 27.4.2013 už príchodom na adresu bydliska účastníkov z prízemia počula hlasný krik muža. Na mieste zistili, že je to odporca Z. P., ktorý vykrikoval na svojho syna Z. P., ml. Nadával mu do psychopátov a malých kokotov. Hliadka zistila, že v jednej izbe na zemi boli schúlené maloleté deti a to O. vo veku 4 roky, Z. vo veku 10 rokov a pri nich sedela ich matka. Všetky osoby boli uplakané. Maloletý O. uviedol, že otec na nich kričal, že má pištoľ a postrieľa ich. Matka hliadke oznámila, že manžel Z. P. ich každý deň budí kedykoľvek a v akúkoľvek nočnú hodinu. Nedovolí im spať, vykrikuje na nich, že sú psychopati a budú ho poslúchať a to sa opakuje, či je opitý alebo triezvy. Uviedla, že ju neustále ponižuje, že týra aj deti. Vyvoláva u nich strach, drží ich v strese, nedovolí im spať, ani pozeráť televízor, hoci už v minulosti bol odsúdený za týranie. Zo správy OR PZ, odboru poriadkovej polície, Čadca (č.l. 9) mal súd zistené, že voči odporcovi je vedené na obvodnom oddelení PZ trestné konanie pod ČVS:ORP-564/00/CA-2013 vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania, v ktorej veci momentálne prebieha vyšetrovanie. Ďalej voči odporcovi bolo vedené vyšetrovanie pod ČVS:OPR-566/1-OSV-CA-2004 za prečin nebezpečného vyhrážania, kde bol poškodený S. H., ktoré bolo ukončené s NPO-ČVS-1392/00-CA-2009 za prečin nebezpečného vyhrážania, kde poškodený bol K. F. E.. Ďalej menovaný bol vyšetrovaný príslušníkmi odboru kriminálnej polície OR PZ Čadca pod ČVS:59/OVK-CA-2005. Ďalej bol uznaný za vinného zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, kde mu v rozkaznom konaní bola uložená pokuta vo výške 20,-€ Obvodným úradom Čadca, ktorý skutok sa stal 22.2.2012. Tiež sa dopustil priestupku proti občianskeho spolunažívaniu, kde mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€. Skutok sa stal 26.12.2012.

Súd mal preukázané, že manželstvo účastníkov bolo dňa 27.9.2013 rozvedené, avšak rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Z manželstva účastníkov pochádzajú tri maloleté deti, pričom v spoločnej domácnosti s účastníkmi žil len stredný syn Z. P. a najmladší syn O. P.. Predbežným opatrením Okresného súdu Čadca 10C/192/2013-18 zo dňa 13.júna 2013, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 13.6.2013 bolo odporcovi uložené, aby nevstupoval do bytu, ktorý je predmetom tohto konania. Napriek tomuto predbežnému opatreniu odporca toto predbežné opatrenie nerešpektuje a marí jeho výkon, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú aj z vyjadrenia navrhovateľky a taktiež aj odporcu. Navrhovateľka napriek tomu, že má k dispozícii právoplatné a vykonateľné predbežné opatrenie dôsledne netrvá na jeho uplatňovaní, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že odporca v tomto byte naďalej sa zdržiava. Odporca uviedol, že vzťahy medzi ním a navrhovateľkou sú narušené, avšak aj navrhovateľka sa voči nemu dopúšťala násillia, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že bolo voči nej začaté trestné stíhanie pre trestný čin násillia proti jeho osobe, ktorého sa dopustila v roku 2008 v ich byte, kde sa mu vyhrážala, že ho zabije, zobrala do ruky kuchynský nôž a s týmto naňho zaútočila, čo uňho vzbudilo obavu, že svoje vyhrážky vykoná. Utiekol do vedľajšej miestnosti - obývačky, pričom ona ako tlačila na dvere tie vyskočili v oblasti pántu von a s nožom mu spôsobila drobné poranenia na chrbte a pravom predlaktí bez PN,

ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z uznesenia OO PZ Čadca č. ČVS:ORP-441/2008 (č.l. 28). Ďalej mal súd zistené, že rozhodnutím Obvodného úradu v Čadci zo dňa 22.6.2005 č.j. PS 237, 238/5-HŽ bolo rozhodnuté, že S. P. sa dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko v mieste trvalého bydliska mala hovoriť, že zabije a vypáli svojho svokra O. P., ktorého mala uraziť i na cti tým, že povedala, že má pomer s cigánkami a kravami.

Zo správy Obvodného úradu Čadca (č.l. 33) mal súd zistené, že voči odporcovi Z. P. boli od roku 2007 do dňa pojednávania vedené celkom 3 priestupkové konania pod č. 2008/282-HŽ, kedy bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom skutok sa stal 21.10.2007, č. 2012/244-Gt, kedy bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý skutok sa stal 22.2.2012 a 2013/217-Mr za ktorý skutok bol opätovne uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý skutok sa stal 26.12.2012. Z pripojených priestupkových spisov mal súd zistené, že v roku 2008 bol uznaný Z. P. za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého priestupku sa mal dopustiť voči svojej manželke S. P.. Tiež z tohto priestupkového spisu mal súd zistené, že na menovaného bola podaná dňa 4.1.2008 obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa mal dopúšťať voči svojej manželke S. P.. Vyhrážal sa jej zabitím, pričom bol aj zobratý do väzby, v ktorej väzbe bol od 26.10.2007 do 2.4.2008, kedy bol z väzby prepustený. Okresný súd postúpil trestnú vec Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie ako priestupok. Ďalšieho priestupku sa dopustil dňa 22.2.2012 a to opätovne voči navrhovateľke. Jednalo sa o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Navrhovateľku 2-krát udrul rukou do oblasti tváre a spôsobil jej drobné zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez PN. Dňa 26.12.2012 sa opätovne dopustil priestupku voči občianskemu spolunažívaniu a to voči otcovi navrhovateľky, ktorému nadával. Bola mu uložená pokuta vo výške 20,-€.

Podľa § 146 ods.2 Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že ďalšie spolužitie účastníkov sa stalo z dôvodu fyzického a aj psychického násillia neznesiteľným. O čom svedčí aj tá skutočnosť, že voči odporcovi je v súčasnej dobe vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa mal odporca dopustiť voči svojej manželke a maloletým deťom. Aj v minulosti bol viackrát odporca postihnutý za priestupok. Všetkých skutkov sa dopúšťať voči občianskemu spolunažívaniu a tieto útoky smerujú buď voči jeho bývalej manželke S. P. alebo voči ostatným jej rodinným príslušníkom, napríklad voči otcovi navrhovateľky. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že voči navrhovateľke bolo začaté trestné stíhanie pre prečin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi. Toho sa dopustila voči odporcovi a taktiež bola v minulosti postihnutá za priestupok, ktorého sa mala dopustiť voči otcovi odporcu, týchto skutkov sa však dopustila v rokoch 2005 a 2008. Z vyjadrenia účastníkov ako navrhovateľky tak aj odporcu mal súd zistené, že v rodine často dochádza k hádkam a násilliu, čoho svedkom sú aj maloleté deti. Súd je toho názoru, že spolužitie účastníkov sa stalo neznesiteľným. Nie je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v takomto negatívnom a stresujúcom prostredí. Súd má za to, že násillia sa v poslednej dobe dopúšťa najmä odporca, ktorú skutočnosť mal súd zistenú z priestupkových spisov a aj zo správy OR PZ Čadca. Z čoho vyplýva, že situácia v tejto rodine je značne napätá, že ďalšie spolužitie účastníkov sa stalo neznesiteľným. Ustavičné hádky, zvady medzi účastníkmi pôsobia nielen na účastníkov, ale prenášajú sa aj na ich rodinných príslušníkov. V takomto negatívnom stresujúcom prostredí vyrastajú aj maloleté deti, pričom ako vyplýva zo správy hliadky OR PZ Čadca vyhrážky zo strany odporcu nesmerujú len voči navrhovateľke ale aj voči maloletým deťom, čo pre ne nie je vhodným výchovným prostredím. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a odporcu vylúčil z užívania bytu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá bola v tomto konaní v celom rozsahu úspešná priznal náhradu trov na účelné uplatňovanie práva. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľky vo veci vykonal celkom 4 úkony právnej

pomoci a prináleží mu odmena podľa vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd priznal podľa § 11 ods.1, písm.a) v sume 60,07 € a s poukazom na ustanovenie § 14 ods.1, písm.a), b), c) vyhlášky ju priznal za tieto úkony a to 1) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2) spísanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 3) spísanie návrhu vo veci samej a 4) účasť na pojednávaní dňa 27.9.2013, t.j. v sume 240,28 €. Tiež s poukazom na ustanovenie § 16 ods.3 vyhlášky bol priznaný za tieto 4 úkony právnej pomoci aj tzv. režijný paušál a to 4 x 7,81 € v sume 31,24 €, spolu v sume 271,52 €, k úhrade ktorej sumy aj súd odporcu zaviazal.

Nakoľko navrhovateľka bola v tomto konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 2 ods.2 Zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal súd odporcu, aby zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu. Zo sadzobníka súdnych poplatkov a to z položky č. 1 písm.b) vyplýva, nakoľko predmet tohto konania nemožno oceniť peniazmi výška súdneho poplatku činí 99,50 €, k úhrade ktorej sumy aj súd odporcu na účet Okresného súdu Čadca zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.