

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218425
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218425.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcom: 1/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č. R., U. T. Č.. XX, občan SR, 2/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Ž., Ž. XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.158,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, zo dňa 21.02.2013, ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 30.05.2013, proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 28Ro/212/2012-25 zo dňa 23.11.2012, ako podaný neoprávnenou osobou.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.10.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2012, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.158,31 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov súdneho konania, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, a vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 23.11.2012, č.k. 28Ro/212/2012-25, v ktorom poučil účastníkov konania, že „ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom, máte možnosť v lehote do 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý označíte ako odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore sa vyjadrite, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatneného nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou.“. Predmetný platobný rozkaz súd doručil prostredníctvom pošty navrhovateľovi dňa 11.12.2011, odporcovi 1/ dňa 13.12.2012 a odporcovi 2/ dňa 10.12.2012.

Dňa 30.11.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, ktoré oznámilo, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu účastníka Nadežda Malčeková a spol., ako vedľajší účastník a žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Vedľajší účastník dňa 30.05.2013 doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „Vec : Odpor vedľajšieho účastníka“, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu č. k. 28Ro/212/2012-25 zo dňa 23.11.2012.

Následne konajúci súd výzvou zo dňa 16.07.2013 odporcom 1/ a 2/ oznámil, že do konania na strane odporcov vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý podal odpor proti platobnému rozkazu a súčasne ich vyzval, aby v lehote 10 dní ku konaniu sp. zn. 12C/112/2013 vyjadrili svoje stanovisko k podanému odporu zo strany vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 28Ro/212/2012-25 zo dňa 23.11.2012, najmä aby uviedli, či súhlasia s takýmto právnym úkonom (odporom) vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní vystupuje na ich strane. Predmetná výzva súd doručil prostredníctvom pošty odporcovi 1/ dňa 24.07.2013 a odporcovi 2/ dňa 19.07.2013. Žiaden z odporcov v stanovenej lehote svoj súhlas s odporom vedľajšieho účastníka proti predmetnému platobnému rozkazu nevyjadril a na výzvu súdu zo dňa 16.07.2013 nereagoval.

Podľa § 172 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd posúdil odpor vedľajšieho účastníka v zmysle citovaných zákonných ustanovení, s tým, že oprávnenou osobou na podanie odporu proti platobnému rozkazu je v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 veta druhá O.s.p. odporca. V prejednávanej veci do konania na strane odporcov vstúpil vedľajší účastník - občianske združenie, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Ustanovenie § 93 O.s.p. rozlišuje dve skupiny subjektov vedľajšieho účasti. Právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, vrátane v danom prípade občianskeho združenia založeného na ochranu práv spotrebiteľa, tvoria osobitnú skupinu subjektov vedľajšieho účasti, u ktorých sa z hľadiska ich možnosti zúčastniť sa na konaní na rozdiel od vedľajších účastníkov v zmysle § 93 ods. 1 O.s.p. neskúma hmotnoprávny záujem na výsledku konania, pretože sú legitimované na vstup do konania ako vedľajší účastník osobitným zákonným ustanovením. Na druhej strane práve z dôvodu, že tento typ vedľajšieho účastníka nemá a z povahy veci ani nemôže mať hmotnoprávny záujem na výsledku konania, nemôže takýto vedľajší účastník v rámci konania konať proti vôli hlavného účastníka, ktorého chce podporovať a hlavný účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas.

V prejednávanej veci vedľajší účastník na strane odporcov vstúpil do konania z vlastného podnetu - písomným oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania súdu doručeným dňa 30.11.2012, bez toho aby mali o tom odporcovia vedomosť. Odpor proti platobnému rozkazu vedľajší účastník podal tiež z vlastnej iniciatívy bez toho, aby odporcov kontaktoval. Žiaden z odporcov nepodal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. Súd pri posúdení uvedenej procesnej situácie vychádzal zo skutočnosti, že vedľajší účastník má rovnaké (procesné) práva ako hlavný účastník, v tomto prípade odporcovia, z čoho vyplýva, že zásadne môže podať aj odpor proti platobnému rozkazu. Zároveň však vedľajší účastník

môže, pri neexistencii splnomocnenia zo strany hlavného účastníka, konať len sám za seba. Preto je potrebné uzavrieť, že vedľajší účastník môže podať odpor proti platobnému rozkazu len v prípadoch, ak ho zároveň podá hlavný účastník, prípadne ak hlavný účastník s takýmto úkonom vyjadrí súhlas. Ak by hlavný účastník súhlas s odporom nevyjadril, prípadne ho odvolal, je takúto situáciu potrebné posudzovať ako nesplnenie subjektívnej podmienky na podanie odporu.

Súd každého z odporcov 1/ a 2/ výzvou zo dňa 16.07.2013 vyzval, aby v lehote 10 dní súdu oznámili, či súhlasia s odporom vedľajšieho účastníka. Odporcovia na výzvu žiadnym spôsobom nereagovali a nedoručili súdu žiadne vyjadrenie a ani odpoveď na predmetnú výzvu. Podľa názoru súdu skutočnosť, že sa odporcovia 1/ a 2/ k odporu vedľajšieho účastníka nijakým spôsobom nevyjadřili a zostali nečinní, nemožno interpretovať ako ich súhlas s konaním a postupmi vedľajšieho účastníka. Z uvedeného je teda zrejmé, že súhlas odporcov s odporom vedľajšieho účastníka nebol daný, a ani nijakým iným spôsobom preukázaný.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného právneho posúdenia súd za danej procesnej situácie uzavrel, že odpor podaný vedľajším účastníkom je potrebné, z dôvodu nepreukázania súhlasu žiadneho z hlavných účastníkov - odporcov s jeho podaním, považovať za právne neúčinný. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odpor vedľajšieho účastníka odmietol ako podaný neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.