

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200302
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, a otca - Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľov: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, Z. a V. O.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, Z. v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého G. N., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti W. O., nar. XX.XX.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. XXX/X, Z., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Otec maloletého G. N., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

III. Matka maloletého G. N., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia W. O. a V. O. návrhom podaným súdu dňa 17.02.2023 žiadali zveriť maloletého G. N. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a aby bola rodičom maloletého uložená povinnosť platiť výživné na maloletého.

2. Návrh odôvodnili tým, že osobná starostlivosť o maloletého zo strany jeho rodičov nie je dostatočne zabezpečená. Hlavným dôvodom je dlhodobé zanedbávanie výchovy maloletého a starostlivosť o maloletého a vytváranie priaznivých podmienok pre primeraný priaznivý vývin maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého sa absolútne izolovali od sociálnych vzťahov rodinných susedských či spoločenských a to z dôvodu dlhodobého nadmerného požívania alkoholických nápojov a celkového neprispôsobivého spôsobu života. Obaja rodičia sú dlhodobo nezamestnaní - nemajú pravidelný príjem, nepoberajú žiadnu dávku v hmotnej núdzi a tým stratili schopnosť zabezpečiť bežné fungovanie rodiny. Dlhodobo si požičiavali peniaze, čím si vytvorili dlhy, ktoré sa hromadili a neboli schopní ich splácať a rovnako neplatili ani bežné výdavky na vlastné fungovanie a domácnosť (mobilný operátor, lízing vozidla,

prevádzkové náklady domu, zdravotné poistenie, sociálne poistenie). Ako príklad uviedli, že rodinný dom bol odpojený od elektrickej energie v už chladnejšom období. Dôsledkom nesplácania dlhov je už začatie exekúcie, ktorá postihuje majetok rodičov maloletého (oznámenie o príprave dražby rodinného domu) rodičia maloletého s väčšinou veriteľmi nekomunikujú a nespolupracujú nie je tak možné odhadnúť skutočnú výšku dlhov. Je preto vysoko pravdepodobné, že rodinný dom bude predaný v pripravovanej dražbe. Celkovú situáciu v domácnosti sťažuje aj prebývanie cudzích osôb, ktoré nepriaznivo vplyvajú na výchovu maloletého. V tejto súvislosti sú v domácnosti rôzne nevhodné správania (hluk, hádky, bitky) a následne preverovanie týchto situácií policajným hliadkami. Ako mimoriadne agresívna osoba sa javí matka maloletého W. N., o čom svedčia aj záznamy v evidencií priestupkov.

3. Uviedla, že maloletý G. N. je v súčasnosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/105/2022 zo dňa 28.11.2022 zverený do dočasnej náhradnej starostlivosti W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, ktorá je sestra matky maloletého G., W. N.. Vzhľadom k tomu, že W. O. je v súčasnosti tehotná a stará sa o dve vlastné maloleté deti nie je schopná už naďalej zabezpečovať starostlivosť aj o maloletého G. N.Í..

4. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby im súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. G. je im mimoriadne blízky, záleží im na ňom a jeho budúcnosti, stretávali sa s ním, vždy keď bola možnosť, chodieval k nim na prázdniny, na víkendy, majú veľa spoločných zážitkov, cítia, že aj on ich má rád, dokáže sa im zdôveriť a byť s nimi. Blízky vzťah má aj s ich synmi a rozumejú si.

5. K návrhu ďalej uviedli, že sú manželmi od XX.XX.XXXX, žijú a vychovávajú synov W., nar. X. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome v obci Z.. Majú stabilné zamestnanie a pravidelný príjem. Navrhovateľ W. O. pracuje na trvalý pracovný pomer ako pilčík, navrhovateľka V. O. pracuje ako predavačka v obchode s poľovníckymi potrebami. Má trvalý pracovný pomer. Synovia navštevujú základnú školu v obci Z.. Radi sa socializujú, chodia na výlety, rôzne kultúrne podujatia, stretávajú sa a utužujú vzťahy s rodinou kamarátmi, priateľmi. Urobia všetko preto, aby sa maloletý G. s nimi cítil dobre a zabezpečia všetko potrebné na jeho fungovanie a osobný rozvoj. Chcú, aby bol šťastný a spokojný, aby to čo zažíval, už nemusel vidieť a mohol byť súčasťou plne fungujúcej rodiny.

7. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom, s dokladmi, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/11/2023-21 zo dňa 21.02.2023, s odpisom RT, výpisom z registra priestupkov, so správou sociálnej poisťovne, so správou obce Brezovica, s výmenným lístkom a so správou kolízneho opatrovníka.

8. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neúčast ospravedlnil.

9. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

10. Navrhovateľka 1/ sa vyjadrila, že rodičia maloletého sú s nimi v príbuzenskom pomere s tým, že matka maloletého je manželova sestra. Obaja majú dlhodobý problém s alkoholom, ktorý vyústil až do toho, že im boli odobraté deti. Už pred Vianocami, keď bolo jasné, že im deti vezmú, im pomohli, ale mali podmienku, aby sa zaevidovali na úrade práce, a prestali piť. Oni však urobili pravý opak. Čo sa týka G., ten je aktuálne u švagrinej, nakoľko končil základnú školu. Na strednú školu nastupuje do I.. Oni majú vlastné bývanie, bude to mať bližšie a majú vytvorené podmienky, aby bol u nich spokojný. Majú dvoch synov vo veku 10 a 7 rokov. Pokiaľ vie, tak kontakt rodičov s deťmi je minimálny.

11. Navrhovateľ 2/ sa na pojednávaní vyjadril, že všetko bolo v poriadku, kým Y. robil vo J.. Potom však prišiel COVID a on začal robiť na fuškách, začal piť a do toho skĺzla aj W.. Ani jeden nebol ochotný podrobiť sa liečbe. Čo sa týka styku, tak obe deti boli u švagrinej, ale na Vianoce nemal ani jeden z rodičov čas ich ísť pozrieť. Ustavične mali výhovorky, prečo nemôžu.

12. Matka maloletého sa na pojednávaní vyjadrila, že ona nemala s ničím problém. Ona pracovala a taktiež aj manžel a to všetko na nich narozprávala Y. O.. Uviedla, že ona nemá problém s alkoholom. Čo sa týka G., minule ho videla, pila na terase čaj a on si ju ani nevšimol.

13. Otec maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že je pravdou, že si vypije, ale keď sa vrátil z J. a chodili ku nemu kamaráti, tak pil dole, nikdy nie hore. Ak mu pani J. vybaví liečenie, je ochotný tam ísť. Keď bol za ňou, tak ho objednala na august.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Navrhovatelia osvedčili splnenie podmienok pre zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, keďže rodičia aktuálne nemajú vytvorené podmienky na jeho výchovu a starostlivosť. Preto súd s poukazom na uvedené skutočnosti vyhovel návrhu v časti o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a rovnako vyhovel návrhu aj v časti o určení vyživovacej povinnosti rodičov maloletého, ktorí sú aktuálne nezamestnaní a bez príjmu. Preto im uložil povinnosť platiť na maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, ktoré je povinný platiť na účet úradu práce.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.