

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 6T/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010134.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

W. O. - I.. X.XX.XXXX O. K., Z. W. I. Z., V.  
N. XX, T.. N.- T., B. M., O. XXX,  
T. N., Č. L.,

je vinný, že

v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie a inde, od mesiaca máj 2012 do 6.2.2013, neprispel na výživu dcéry O. Z., I.. XX.X.XXXX, zverenej do náhradnej starostlivosti X. Z. žijúcej v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie, pritom podľa právoplatného verdiktu Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 7 P/122/2007 z 10.9.2008 bola stanovená jeho alimentáčna povinnosť mesačne 66,38.-€ a tak dlhuje na zameškanom výživnom 663,80.-€,

t e d a

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, v spojení § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona § 353 ods. 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie 2T 60/2012 zo dňa 1.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2013, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na dobu 16 mesiacov ako ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú X. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. I. Z. Č.. XX, W. I. Z., s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.