

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113011249
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113011249.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pilátovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

r o z h o d o l :

Obvinený: F. Č., nar. XX.XX.XXXX v. Ž., trvale bytom Ž.,

A. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody

v ÚVV Žilina,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 05.01.2012 asi o 09.30 hod. v stávkovej kancelárii Fortuna SK, a. s., nachádzajúcej sa vo vestibule Železničnej stanice Žilina využil neprítomnosť pracovníčky za výdajným okienkom, pritiahol ku sebe plastový mincovník nachádzajúci sa z vnútornej strany za prepážkou, v ktorom boli mince rôznej nominálnej hodnoty, pričom následne ho vyrušila L. X., ktorá chytila mincovník, avšak obvinenému sa podarilo odcudziť 2 mince v nominálnej hodnote 1,- €, čím svojím konaním spôsobil spol. Fortuna SK, a. s., Bratislava, Einsteinova 23 škodu vo výške 2,- €,

2/ dňa 13.12.2011 asi o 11.55 hod. v Žiline, v OC Mirage Shopping Center na Nám. A. Hlinku 7B, v predajni OD Billa odcudzil na predajnej ploche 6 ks zubných pást zn. Sensodyne Total v celkovej hodnote 26,94 €, 4 ks zubných pást zn. Sensodyne White v celkovej hodnote 17,96 € a 1 ks pleťového krému zn. Garnier v hodnote 5,99 €, ktoré si vložil pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil spol. Billa, s. r. o., Bratislava, Bajkalská 19/A celkovú škodu vo výške 50,89 €,

3/ dňa 11.01.2012 asi o 21.00 hod. v Žiline na sídlisku Hájik, Terasy 1191/8, v predajni Supermarket Tesco, a. s. odcudzil na predajnej ploche 8 ks alkoholického nápoja zn. Spiš Hruška 0,5 l v celkovej hodnote 50,32 €, ktoré si najskôr vložil do nákupného košíka, potom ich preložil do ruksaku vystlaného alobalom a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil spol. Tesco Stores SR, a.s. Bratislava, Kamenné nám. 1/A celkovú škodu vo výške 50,32 €,

pričom konania v bode 1/ až 3/ sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.02.2011 v čase asi o 11.00 hod. v OD Tesco, Sad SNP, Žilina odcudzil tovar v celkovej hodnote 23,650 €, za ktorý bol postihnutý dňa 02.03.2011 blokovou pokutou vo výške 30,- € nezaplattenou na mieste, uloženou príslušníkmi OO PZ Žilina - východ, č. bloku AB 940591 a taktiež sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp.zn. 3T/101/2011 zo dňa 06.09.2011, práv. dňa 06.09.2011, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

iné a taktiež bol trestným rozkazom OS Žilina sp.zn. OT/12/2011 zo dňa 05.12.2011, práv.dňa 05.12.2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

t e d a

v bode 1/ až 3/ obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 3/ obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a u obvineného od uloženia ďalšieho trestu, pretože má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t.j. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 18.06.2013, právoplatným dňa 18.06.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela d o s t a t o č n ý .

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- ruksak hnedej farby s nápisom Nike,

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom , Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 6,29 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť FORTUNA SK, a.s., so sídlom, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 00 684 881, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.