

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207680
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207680.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporcovi: E. W., F. XX. XX. XXXX, T. A. U., A. H. XX, Š. Z. J., v konaní o zaplatenie 934,87 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 843 eur s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,98 eur, s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od 13. 04. 2011 do 15. 07. 2013 vo výške 176,25 eur, s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 843 eur od 16. 07. 2013 do zaplatenia.

Súd konanie o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 32,30 eur z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 43,68 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 24. 07. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 934,87 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia 0,98 eur, od zosplatnenia 208,55 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 843 eur od 16. 07. 2013 do zaplatenia a nahraďiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 30. 04. 2010 s odporcom Úverovú zmluvu č. 4004098429, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 688 eur; výška mesačnej splátky bola dojednaná na 56,20 eur, počet splátok 15. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Splátkovom kalendári. V zmysle Hlavy ÚP, s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 28. 03. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 935,85 eur, do pätnástich dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o úrok z omeškania denná úroková sadzba 0,024% bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 29. 03. 2011 + osem percentuálnych bodov. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh na istine 688 eur, úrok 139,95 eur, ušlý úrok 15,05 eur, poplatok za upomienku 16 eur, zmluvnú pokutu 75,87 eur, zákonný úrok do zosplatnenia 0,98 eur a úrok z omeškania od zosplatnenia 208,55 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 08. 2013 doplnený podaním doručeným tunajšiemu súdu 02. 09. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 934,87 eur s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania 0,98 eur, s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania

od 13. 04. 2011 do 15. 07. 2013 176,25 eur, s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 843 eur od 16. 07. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/158/2013 zo dňa 27. 09. 2013. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná suma pozostáva z istiny 478,25 eur, zosplatennej istiny 209,75 eur, úroku do času zosplatenia 139,95 eur, úroku z úveru, ktorý mal odporca uhradiť v prípade jeho riadneho platenia 15,05 eur, zmluvnej pokuty 75,87 eur, poplatku za upomienku 16 eur a kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatenia 0,98 eur a do 15 dňa nasledujúceho po zosplatení t.j. za obdobie od 13. 04. 2011 do 15. 07. 2013 vo výške 175,25 eur. Ďalej sa domáhajú úroku z omeškania 0,025 % denne, čo predstavuje 9,25 % ročne.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s Úverovou zmluvou zo dňa 30. 04. 2010 (č.l. 5 spisu), so Splátkovým kalendárom (č.l. 4 spisu), s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 6-7 spisu), s Oznámením o splatení celého dlhu, s výzvou k úhrade zo dňa 28. 03. 2011 (č.l. 8 spisu), so špecifikáciou žalovanej sumy, s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 30. 04. 2010 uzatvorená Úverová zmluva č. 4004098429, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 688 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 15 mesačných splátkach po 56,20 eur, RPMN bola dojednaná na 39,70 %, ročná úroková sadzba na 33,42 %, priemerná hodnota RPMN na 48,66 %, s dátumom prvej splátky 30. 05. 2010, s lehotou splatnosti do 15. dňa kalendárneho mesiaca. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Zo strany odporcu nedošlo k úhrade žiadnej čiastky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Týmto zákonom bol Zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 06. 2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 30. 04. 2010 uzatvorená Úverová zmluva, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Vzhľadom na obsah zmluvy sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedenej zmluvy si zmluvné strany dojednali poskytnutie úveru vo výške 688 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 15 mesačných splátkach po 56,20 eur. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi konania neboli sporné. Odporca si porušil povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej Úverovej zmluvy splácať riadne a včas splátky úveru. Súd žalobu navrhovateľa zamietol v časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 75,87 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 3 Hlavy 17 ÚP t.j. 15 % z čiastky, s ktorou úhradou sa dostal do omeškania o viac ako 7 dní, nakoľko podmienkou platného dojednania zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka je písomná forma. Keďže sa jedná o spotrebiteľské právo, nestačí odkaz na Všeobecné obchodné podmienky veriteľa. Súd ďalej súd žalobu zamietol v časti čo do zaplatenia poplatku za upomienku vo výške 16 eur, ktorý bol odporcovi vyrúbený v súlade s ustanovením § 3 Hlavy 17 ÚP, nakoľko podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ nemá právo na zaplatenie poplatku, ktorý nie je uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zo strany navrhovateľa takisto nebolo preukázané, že takáto upomienka odporcovi bola doručená. Zároveň súd priznal navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne, t.j. 9,25 % ročne, ktorých výška zodpovedá ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. V časti čo do zaplatenia kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 32,30 eur, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. tj. pre späťvzatie zastavil, keď pôvodne v podanej žalobe sa navrhovateľ domáhal zaplatenia kapitalizovaného denného úroku vo výške 208,55 eur a neskôr v priebehu konania zoberal svoj návrh v časti späť tak, že žiadal, aby súd zviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 176,25 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (89 % z uplatnených 1.144,40 eur, pričom súd žalobu zamietol v časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 75,87 eur, poplatku za upomienku 16 eur a v časti, v ktorej navrhovateľ zaviniel, že sa konanie zastavilo - 32,30 eur), úspech odporcu predstavuje 11 % rozdiel predstavuje 78 %. 78 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 56 eur predstavuje 43,68 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 51,45 eur + 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH spolu 142,22 eur, z toho 78 % predstavuje 110,93 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.