

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010767  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111010767.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

P. X.

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom L. Z. V., t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku H. súdu Trenčín č.k. 1T/65/2011-291 zo dňa 22.04.2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste u obžalovaného P. X..

Pri nezmenenom výroku o vine sa podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný P. X. o d s u d z u j e podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2009 sp. zn. 1T/144/2009, ktorým bol uznaný zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/65/2011-291 zo dňa 22.04.2013 bol obžalovaný P. X. spolu s obžalovaným J. L., ktorý bol odvolacím súdom vylúčený na samostatné konanie, uznaný vinným zo spolupáchatelstva k zločinu vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie na § 138 písm. a) Tr. zák., pretože po tom, ako sa dozvedeli o existujúcom dlhu X. U., bytom E., Ul. C. č. XXX, voči F. Q., po vzájomnej dohode z vlastnej iniciatívy dňa 04.07.2009 v čase asi o 23.00 hod., prišli spoločne obvinení J. L. a P. X. osobným motorovým vozidlom zn. V. H., nezisteného evidenčného čísla na čerpaciu stanicu pohonných hmôt spoločnosti Slovnaft, nachádzajúcu sa v blízkosti kruhového objazdu v meste Ilava, kde následne so svojim vozidlom zablokovali osobné

motorové vozidlo zn. V. X., M.: IL XXX BA, červenej farby, v ktorom sa nachádzal pošk. X. U. spolu so svojou priateľkou E. G., následne obv. č. X P. X. vystúpil z vozidla a podišiel k vozidlu, v ktorom sedel poškodený a tomuto uviedol, že peniaze, ktoré on dlhuje F. Q., musí vyplatiť obvineným, nakoľko dlh prešiel na nich, následne prikázal obvinený č. X E. G., aby si sadla do osobného motorového vozidla zn. V. H. k obvinenému č. 1 J. L. a on, teda obv. č. X P. X. si sadol do vozidla, v ktorom sedel X. U. a tomuto prikázal, aby išiel s vozidlom do pohostinstva zv. „X.“ v meste D., pričom obvinený č. 1 J. L. so svojim motorovým vozidlom spolu s E. G. ich nasledovali, kde počas cesty sa obvinený č. X P. X. začal vyhrážať pošk. X. U. nožikom, tzv. motýlikom prepichnutím stehna, pokiaľ mu nedá peniaze, ktoré dlhuje F. Q., na čo mu na zvýraznenie svojej hrozby priložil uvedený nožik k stehnu, následne po príchode pred pohostinstvo zn. „X.“ v meste D., obvinený č. X J. L., ktorý si predtým vo vozidle za opasok zastrčil čiernu kovovú pištoľ nezistenej značky, spolu s poškodeným X. U. vošiel do priestorov tohto pohostinstva, pričom obvinený č. X P. X. zostal spolu s E. G. stáť pri vozidlách, kde následne obv. č. X J. L. sa v priestoroch pohostinstva „X.“ začal vyhrážať poškodenému s tým, že ak mu nedá peniaze, ktoré dlhuje, pripichne mu ruku na stôl a keď bude robiť problémy, bude s ním zle, na čo si poodhrnul košeľu a ukázal poškodenému X. U. za opaskom zastrčenú pištoľ, čo vzbudilo u poškodeného strach o život a zdravie tak jeho, ako i jeho blízkych osôb.

Bol za to odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 5 rokov nepodmienečne. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výroky o treste uložené obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2012 sp. zn. 1T/144/2009 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2011 sp. zn. 3T/158/2009, kde bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Obžalovaný sa odvolaním domáhal, buď aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, alebo aby zrušil rozsudok vo výroku o treste a upustil od súhrnného potrestania, prípadne aby trest odňatia slobody bol znížený na 36 mesiacov. Takýto postup považuje za určitú kompenzáciu za to, že došlo k porušeniu jeho práv neprímeranou dĺžkou trestného konania, na ktorý postup on nemal žiaden vplyv. Chcel uzatvoriť dohodu o vine a treste, ktorá mu nebola navrhnutá, pričom v rámci odvolania opäť úprimne oľutoval svoje konanie. Poukazoval na to, že vyslovil snahu po náprave, trestnú činnosť oľutoval, doznal sa a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní usvedčiť spolupáchateľa, pričom on sám dostal vyšší trest ako spolupáchateľ. Žiadal preto, aby odvolací súd rozhodol tak, ako to navrhoval v úvode odvolania.

V prvom rade odvolací súd uvádza, že obžalovanému bolo zaslané do vlastných rúk upovedomenie o termíne verejného zasadnutia na dve adresy v Dubnici nad Váhom, ktoré uviedol pred súdom prvého stupňa ako adresy na doručovanie zásielok. Obidve zásielky sa vrátili z týchto adries s poznámkou, že adresát je neznámy. Podľa § 66 ods. 4 Tr. por., písomnosť sa považuje za doručenie adresátovi aj vtedy, ak sa zásielka vráti z adresy, ktorú na tieto účely uviedol s tým, že adresát je neznámy, a to dňom, keď bola zásielka vrátená orgánu činnému v trestnom konaní, alebo súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel. Toto neplatí iba v prípade, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu. Obidve zásielky sa vrátili odvolaciemu súdu dňa 23.08.2013, ktorý dátum sa v zmysle horeuvedeného považuje za dátum doručenia zásielky a od tohto termínu plynie obžalovanému 5-dňová lehota na prípravu k verejnému zasadnutiu. Keďže táto bola dňom 30.09.2013, kedy sa konalo verejné zasadnutie, dodržaná, súd podľa § 293 ods. 5 a ods. 7 Tr. por. konal v neprítomnosti obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry poukázala na správnosť a zákonnosť výrokov napadnutého rozsudku týkajúcich sa obžalovaného P. X. a navrhla podané odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

A. odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § X17 ods. 1, ods. 3 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa,

proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je, pokiaľ sa týka výroku o treste, dôvodné.

X. spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodoval v predmetnej trestnej veci za dodržania všetkých procesných ustanovení a na hlavnom pojednávaní vykonal všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy. Je faktom, že predmetná trestná činnosť bola obom obžalovaným preukázaná nielen na základe výpovede poškodeného, ale najmä doznania sa a usvedčujúcej výpovede obžalovaného P. X. voči spolupáchateľovi J. i L.. Pokiaľ sa týka výroku o vine, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, tak ako sú tieto uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, ako aj v jeho odôvodnení a v celom rozsahu si uvedené odôvodnenie osvojil.

Na druhej strane však sa odvolací súd nestotožnil s výrokom o treste v napadnutom rozsudku, týkajúceho sa obžalovaného P. X.. Je nepochybné, že predmetná trestná činnosť bola bez problémov objasnená a páchatelia boli usvedčení aj za pričinenia tohto obžalovaného, ktorý sa od začiatku trestného stíhania k nej doznal a usvedčil aj spolupáchateľa J. L.. Túto okolnosť bolo potrebné podľa názoru odvolacieho súdu výraznejšie vyhodnotiť v prospech obžalovaného P. X.. Keďže spodná hranica trestnej sadzby ustanovenia § 189 ods. 2 Tr. zák. sú 4 roky a takýto trest bol uložený J. L., ktorý sa k trestnej činnosti nedoznal a túto od počiatku popieral, javí sa byť potom uloženie 5-ročného trestu odňatia slobody obžalovanému P. X., aj keď jeho osoba je negatívnejšie hodnotená, ako neprimerané. Na druhej strane však, podľa názoru odvolacieho súdu, neprichádzalo u tohto páchatelia do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom na závažnosť predmetnej trestnej činnosti ako aj na to, že takéto dobrodenie zákona už menovanému bolo poskytnuté, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2011 sp. zn. 3T/158/2009.

S poukazom na horeuvedené odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste týkajúci sa obžalovaného P. X. a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, teda na spodnej hranici trestnej sadzby § 189 ods. 2 Tr. zák.. Takýto trest považuje odvolací súd vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti za postačujúci k jeho náprave a k naplneniu účelu trestu. Zároveň odvolací súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2009 sp. zn. 1T/144/2009, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením obžalovaného pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže obžalovaný tento trest už vykonal v celom rozsahu, vykonaná časť mu bude započítaná v nariadení výkonu trestu do týmto rozsudkom uloženého trestu.

Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, a preto ho odvolací súd zaradil pre výkon uloženého trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.