

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010795
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213010795.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení -

1. P. G., nar. XX.X.XXXX P. X., trvale bytom X., W. Č.. XX,
2. W. G., nar. X.XX.XXXX P. X., trvale bytom X. - G.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 2.6.2013 v presne nezistenom čase medzi 6.00 hod. a 12.00 hod. v Bratislave na Kladnianskej ul. pri diaľničnom obchvate smerom do mesta po vzájomnej dohode s použitím násillia vytlačili vlnový plech oplotenia pozemku bez popisného čísla, odkiaľ odcudzili 9 ks hrubostenných oceľových rúr triedy 15 o priemere 7 cm, hrúbka steny 8 mm, o dĺžke 4,5 m/ks a 8 ks oceľových lešenárskych rúr o rôznych rozmeroch, čím spôsobili poškodenému Š. G. škodu na poškodení oplotenia podľa vyjadrenia poškodeného vo výške 100 Eur a škodu na odcudzení materiálu podľa odborného vyjadrenia vo výške 516,17 Eur, pričom obvinení spáchali skutok napriek tomu, že obvinený P. G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.2.2009, sp.zn. 3T/189/2008, právoplatným dňa 11.10.2011, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a obvinený W. G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2.3.2012, sp.zn. 0T/93/2012, právoplatným dňa 2.3.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

obaja obvinení

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

obaja obvinení

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1. Obvinený P. G. - podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 37 písm. m) a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený P. G. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Obvinený W. G. - podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 37 písm. m) a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený W. G. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Š. G., nar. X.X.XXXX P. O., trvale bytom X., P. Č.. XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.