

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-9P/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200866
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4620200866.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Y. XXXX/X, S., t. č. C. XXX/XX, XXX XX Jacovce, právne zastúpená Dudzík & Gerová, Advokátske združenie, so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany a otca: G. H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpený Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, 955 01 Topoľčany, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým P., nar. XX.XX.XXXX každý druhý nepárny utorok od 14.00 hod do 16.00 hod v zariadení Centra pre deti a rodiny Topoľčany, ulica Kalinčiakova 4295, 955 01 Topoľčany, kde maloletého jeho matka odovzdá pracovníčke Centra pre deti a rodiny Topoľčany a po ukončení styku maloletého od nej prevezme pri vstupe do areálu Centra pre deti a rodiny Topoľčany. V čase uskutočňovania styku otca s maloletým P. sa matka bude zdržiavať mimo areálu Centra pre deti a rodiny Topoľčany.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/249/2018-267 zo dňa 11.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/28/2019-304 zo dňa 25.09.2019 v časti stretávania sa otca s maloletým P..

III. Súd konanie v časti zníženia výživného a podávania informácii otcovi matkou o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Dňa 15.04.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k malol. P. s tým, že vzhľadom na odstup času od posledného rozhodnutia je v záujme malol., aby bol styk upravený tak, že bude u neho prespávať od piatka 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. každý páry týždeň. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu navrhol o čosi širšie upraviť styk aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Taktiež považoval za potrebné uviesť, že aktuálny partner matky F. P. pravidelne zasahuje do odovzdávania maloletého, pričom si ho nahráva na ručnú kameru, vulgárne mu nadáva, robí si posmešky voči jeho osobe a bráni mu pri odchode z miesta odovzdávania tým, že sa postaví pred jeho vozidlo, hoci v tom čase má sám odovzdávať svoju dcéru P. matke Y. W.. Túto situáciu sa snažil riešiť už aj cestou kurately resp. Okresného úradu Topoľčany na OVVS v priestupkovom konaní, no bezvýsledne. Z tohto dôvodu navrhol, aby do výroku o prevzatí maloletého bolo zahrnuté, že prevzatie sa bude realizovať za prítomnosti iných osôb, ako sú rodičia maloletého. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, tieto zostali približne nezmenené. Je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 557,56 eur. Spoločnosť, v ktorej je konateľom H. O. s.r.o. nevykazuje žiadny zisk. Aktuálne určené výživné vo výške 150 eur považuje s poukazom na jeho príjem a výdavky za neprimerane vysoké. Naďalej spláca hypotéku vo výške 143,28 eur v Prima banke a.s. a 132,99 eur v SLSP, a.s. Vlastní motorové vozidlo

Škoda Octavia r.v.2006 v hodnote 1848 eur podľa ocenenia znalcom a v podielovom spoluvlastníctve s jeho matkou má vozidlo Renault Master za sumu 12 000 eur. Má tiež záväzky voči jeho matke P. I. z titulu pôžičiek, ktoré mu poskytla v celkovej výške cca XX.XXX eur. Vlastníctvo nehnuteľností zostalo oproti predchádzajúcemu konaniu nezmenené. V predchádzajúcom rozsudku súd uložil matke aj povinnosť písomne informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, predovšetkým o jeho zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách, a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu toho ktorého mesiaca. Matka mu v zmysle tohto výroku túto správu v danom mesiaci neposiela a pokiaľ sa tak stane neskôr, tak ho dvoma -troma vetami informuje o maloletom, čo on považuje za nedostatočné. Za mesiac marec 2020 ho o maloletom neinformovala. Z tohto dôvodu navrhol, aby bol aj tento výrok doplnený o konkrétne skutočnosti, o ktorých ma ho matka informovať a to najmä pokiaľ ide o zdravotný stav maloletého.

Dňa 13.06.2022 otec malol. dieťaťa rozšíril svoj návrh o úpravu styku s malol. i počas jarných prázdnin a to každý páry kalendárny rok od piatka 18.00 hod. bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám do stredy 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od štvrtka 09.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas bežného týždňa každý nepáry týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že matka si príde maloletého po ukončení styku vyzdvihnúť v mieste bydliska otca.

2. Dňa 16.06.2020 bolo Okresnému súdu Topoľčany doručené vyjadrenie matky k návrhu otca, v ktorom uviedla, že P. u svojho otca doposiaľ ešte nespala a ani neprejavuje záujem u neho ostať spať ani jednu noc. Ona si myslím, že nie je vhodné prespanie od piatku do nedele, dva týždne v mesiaci júl a august. Syn má problém vyrovnávať sa so skutočnosťou, že musí ísť k otcovi dva dni po sebe bez prespania. Ráno odmieta vstať z postele, je problém obliecť ho a vhodne motivovať. P. musí denne trénovať logopédiu a učiť sa, čo jeho otec nezabezpečuje ani v minimálnej miere. Doposiaľ otec neprejavil záujem ani počas dvoch dní, ktoré ním trávi raz za 14 dní, tieto záležitosti so synom riešiť. Mala za to, že za súčasnej situácie by režim, ktorý má P. nastavený bol narušený a neprospeje by jeho ďalšiemu napredovaniu v škole. Otec maloletého nemá právo nariaďovať, kto bude prítomný pri odovzdávaní. Svoju osobnú nevraživosť voči jej partnerovi by nemal preukazovať počas odovzdávania maloletého. Zníženie výživného nie je v prospech maloletého vzhľadom k tomu, že navštevuje špeciálnu školu v W., kde len mesačné cestovné náklady sú vo výške 250,- eur, ďalej poplatky za školský klub vo výške 5,- eur, strava 9,- eur, oblečenie min. 70,- eur, strava 150,- eur. Momentálne je evidovaná na úrade práce a jej príjem pozostáva: prídavky na dieťa 24,95 eura a výživné 150,- eur. Výdavky na domácnosť má za elektrinu 32,-eur, plyn 64,- eur, voda 20,- eur a úhrada za telefón 20 eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/249/2018, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/249/2018-267 zo dňa 11.04.2019 návrh otca na zverenie maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti zamietol; určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že ak sa stretnutie nebude môcť zrealizovať z vážnych dôvodov, v prípade ochorenia dieťaťa preukázaných lekárskou správou, rodičia sú si povinní túto skutočnosť oznámiť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začatím styku, v takom prípade sa stretnutie uskutoční v náhradnom termíne, a to v nasledujúcom kalendárnom týždni v rovnakom rozsahu, v období vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod., v období veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok vo Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., kedy ho prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Súd zvýšil výživné otca na maloletého zo sumy 70 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 28.12.2018, matka bola povinná písomne informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, predovšetkým o jeho zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách, a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu toho ktorého mesiaca a bolo uložené výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Voči uvedenému rozsudku bolo podané odvolania a Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 25.09.2019 č.k. 6CoP/28/2019-304 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach, týkajúcich sa zvýšenia výživovacej povinnosti otca, zročného výživného, povinnosti matky písomne informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a náhrady trov konania

5. Matka na pojednávaní dňa 07.07.2020 uviedla, že s návrhom nesúhlasím. Podľa nej preberanie a odovzdávanie prebieha úplne normálne až do okamihu, kedy nejaký problém nespraví otec mal. Marka. Z toho dôvodu si od začiatku minulého roka nahrávajú každé jedno preberanie a odovzdávanie. Pri tom je prítomný jej partner pán P., ktorý to nahráva. Občas dochádza ku konfliktom medzi nimi, no vyprovokuje to otec dieťaťa. Naposledy riešili to, že P. pri odchode na ulici malol. Marka pozdraví a otec z toho spraví scénu. Nevie ako P. a jeho otec trávia spolu čas, vie len z rozprávania P., že sa chodia bicyklovať, púšťajú si lietadlo a podobne. Tiež je u neho za notebookom a mal. sa mu bojí odporovať zo strachu, že mu notebook nedá. Mal. navštevuje ZŠ v W.. Doteraz chodil do prípravného ročníka a od septembra 2020 ide do prvého ročníka. Každé ráno syna vozím cca 32 km tam a poobede 32 km. V škole sa mu darí veľmi dobre. Náklady na školu sú: školský klub 5 eur, strava 9 eur, výdavky na cestu cca 250 eur. S deťmi sa P. skamarátil rýchlo. Čo sa týka verbálneho prejavu, sú tam pokroky, no nie veľmi viditeľné. P. má k jej partnerovi dobrý vzťah. P. neprespal u otca a jednoznačne hovorí, že tam prespať nechce, nezmieril sa s rozsudkom z minulého roku. Styk sa v zmysle rozsudku mal realizovať už 13.07., vtedy otec došiel a zavolať políciu. Styk sa realizoval po hodine. Dôvodom bolo, že P. nechcel ísť, lebo nebola nedeľa. Mal výrazne odmietavý postoj. Mal. potom presvedčila, keďže exmanžel na tom striktné trval. Podľa nej pre P. nie je vhodné, aby prespával dve noci, nakoľko tam neprespal ani jednu noc. Vlastným byt, kde býva jej syn, ten už pracuje a náklady na byt hradí sám. Náklady na dom hradia s partnerom spoločne. S mal. je potrebné logopedicky cvičiť denne, pričom otec dieťaťa o to nejaví záujem.

6. Otec na pojednávaní dňa 07.07.2020 uviedol, nie je vlastníkom bytu zapísaného na LV č. 2820, bytu na LV č. XXXX + pozemok na LV č. XXXX v katastrálnom území S.. Čo sa týka ostatných nehnuteľností, tie vlastní aj naďalej. Odvtedy nič nenadobudol. Realizácia v zmysle rozsudku sa realizovala až po právoplatnosti rozsudku s tým, že predtým sa dohodli ešte pred právoplatnosťou, že sa styk realizoval každú sobotu v čase od 09.00 hod.. Proti rozsudku sa neodvolal, lebo sa chcel čo najskôr stretávať s dieťaťom. Bolo to pre neho o prvoradé. Styk sa realizuje v zmysle rozsudku a nie viac ako je tam uvedené. Chcel byť s dieťaťom čo častejšie a chcel, aby u neho prespávalo a aby u neho bolo aj počas prázdnin a sviatkov. Odovzdávanie dieťaťa prebieha v zmysle rozsudku. Keď si príde pre dieťa, snažia sa mu čo najviac zneprijemňovať preberanie a odovzdávanie s úmyslom, aby prestal pre dieťa chodiť. Preberanie a odovzdávanie prebieha tak, že mu spravia niečo väčšieho, čo sa rieši na priestupkovom. Kuratelu informoval dňa 31.12.2019 a dňa 01.08.2019. Po právoplatnosti rozsudku v časti styku mu matka nechcela dať syna. Styk sa realizuje od 01.08.2020, nakoľko sa čakalo na vyznačenie právoplatnosti rozsudku v časti úpravy styku. Predtým fungovali ešte na podklade predchádzajúceho rozsudku asi 2 mesiace pred 01.08.2020, kedy sa len dohodli na skoršom čase preberania. Odovzdávanie prebieha problematcky. Keď si dieťa ráno preberie, tak má spočiatku problém s komunikáciou so synom, nakoľko mu hovoria rôzne veci. V aute sa trošku upokojí a ešte chvíľu doma mu trvá, kým sa začne správať normálne. Väčšinou trávia čas na chate v S.. Synovi sa venuje, snažia sa chodiť veľa do prírody, bicyklovať. Cez cestu majú park, chodia na ihrisko. Ráno sa mu snaží dať raňajky, ktoré doma nejedáva. Trošku je s tým problém a odmieta to. U matky je zvyknutý jesť tak, že má v ruke telefón, alebo tablet. Keď mu to zakáže, tak je chvíľku na neho protivný. I naďalej má problémy s výslovnosťou, inak je ako každé iné dieťa, len má horší rečový prejav. Jeho matka chodí s ním na preberanie a odovzdávanie dieťaťa, keďže sú a boli problémy. Potom s nimi trávi čas v S.. Na výlety s nimi väčšinou nechodí. Jeho vzťah s mal. je veľmi dobrý. Je ale poznačený tým, čo mu o ňom hovoria a ako ho odovzdávajú. Stalo sa napr., že pán P. pri odovzdaní maloletému povedal, že príde mal. P. k ním, no on doma nebude. P. P. je dcérou jeho priateľky a pána P.. Deti majú medzi sebou dobrý vzťah, stretávajú sa príležitostne. Pri preberaní maloletého mu nadáva partner matky rôznymi vulgarizmami. Matka nevie zabezpečiť kľudné odovzdávanie dieťaťa. Chce rozšírenie styku s prespávaním od piatku do nedele a úpravu styku počas prázdnin tak, ako je uvedené v návrhu. Taktiež chce, aby si matka dieťa preberala odo mňa v S.. On si budem preberať ráno a ona poobede. Samotné preberanie, aby prebiehalo bez prítomnosti iných osôb. Pri preberaní konflikt s matku nemá a ani ho nikdy nemal.

7. V správe Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany zo dňa 16.07.2020 je uvedené, že otec bol ochotný urobiť ústupok, aby si preberal syna v sobotu ráno a odovzdá v nedeľu poobede. Matka sa vyjadrila, že malol. u otca prespávať nechce. Obaja rodičia prezentovali svoje postoje a nebolo možné dospieť k dohode.

8. TENENET centrum rodiny Senec v správe zo dňa 17.07.2020 uviedol, že S rodinou O. pracujeme od mája 2020. Úvodné stretnutia boli zamerané na riešenie problému pri preberaní a odovzdávaní syna Marka. Otec dieťaťa namieta, že sa stretnutia zúčastňuje priateľ exmanželky p. P. a že každé jedno

stretnutie natáča na kameru. Dieťaťa trvá na priateľovej prítomnosti, nakoľko sa cíti bezpečnejšie. Pri hľadaní dôvodov, prečo sa niekedy situácia vyostří obidvaja rodičia uviedli, že je to práve prítomnosť p. P.. Venovali sa vzájomným vzťahom v rámci rodiny. Obaja rodičia sa vyjadrili, že spoločne komunikujú a stretávajú sa len v súvislosti s P.. Inak nemajú dôvod kontaktovať sa.

9. N. škola s materskou školou pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou internátna W. v správe zo dňa 20.07.2020 uviedla, že P. v Školskom roku 2019/2020 z dôvodu narušenej komunikačnej schopnosti - vývinová dysfázia navštevoval prípravný ročník Základnej školy s materskou školou pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou internátnej v W.. Do školy dochádzal denne v sprievode matky. Vyučovaní bol zaradený do školského klubu detí. Zúčastňoval sa aktivít a v rámci hudobno-pohybovo-rečového záujmového útvaru. Do školy chodil včas, slušne a čisto oblečený, vozila ho matka. Matka sa pravidelne informovala výchovno-vzdelávacie výsledky, spolupracovala s triednou učiteľkou, zúčastňovala sa rodičovských združení. Otec sa nezúčastňoval rodičovských združení. Na výsledky P. sa informoval jedenkrát písomne.

10. Matka v čase poslednej úpravy výživného v období od 01-12/2018 mala príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti S. S. s.r.o. v celkovej výške 1402,20 eur v hrubom. Žila v spoločnej domácnosti s partnerom F. P. v X-izbovom rodinnom dome v U.. Maloletý mal vlastnú izbu, ale spával v spálni s matkou. Vlastníčkou rodinného domu je dcéra účastníkov konania A. ktorá v rodinnom dome nebýva a zdržiava sa u starej matky v obci P. I.. Partner matky bol SZČO v predmete podnikania vodoinštalatárske a kúrenárske práce. Za rok 2017 mal výsledok hospodárenia 1057,42 eur. Z peňažného denníka (predloženého v konaní 9P/240/2016) vyplývalo, že k 30.11.2018 jeho príjmy predstavovali 2.097,42 eur a výdavky 1.837,21 eur. Matka bola vlastníčkou 4-izbového bytu na ul. Y. v S.. W. nadobudla v roku 2016 za kúpnu cenu 51.000 eur. Byt financovala z predaja predchádzajúceho bytu v sume 40.200 eur a vlastných zdrojov. Hypotéku nemala. V byte býval plnoletý syn účastníkov konania D., ktorý je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Náklady v súvislosti s užívaním rodinného domu matka neplatila, keďže si platila byt. Tieto náklady hradil jej partner. Dcéra si na rodinný dom vzala hypotéku, ktorú spláca ona. Matka uviedla výdavky: Náklady na byt na Alexyho ulici 150 eur, elektriika 20 eur, plyn 5,33 eur, TV a internet 16,40 eur, telefón 21,44 eur, lieky 20-40 eur.

11. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného navštevoval Materskú školu U., a to od februára 2019 na celodenný pobyt. V správe materskej školy bolo uvedené, že maloletý je tichšej a utiahnutej povahy, je naviazaný na matku, s ktorou majú pekný vzťah a viackrát za deň sa pýta koľko je hodín a kedy už príde mamina. Otec materskú školu navštívil 1x, keď sa bol o maloletom informovať v mesiaci február. Od 3 rokov navštevuje detskú psychiatriu a logopédiu. Náklady na škôlku ZRPŠ 7 eur mesačne, strava sa neplatila. Chorobnosť dieťaťa bola častá. Ambulanciu pediatričky navštevoval v sprievode matky, otec sa o jeho zdravotnom stave informoval. Maloletý navštevoval ambulanciu klinickej logopédie od mája 2017. V lete 2018 bola spolupráca prerušená z dôvodu, že dieťa bolo negativistické k cieľovej spolupráci. Spolupráca zo strany matky bola priemerná. U maloletého boli prítomné deficity vo všetkých jazykových rovinách. Dieťa náročnejšie na nadviazanie kontaktu a spoluprácu. U dieťaťa boli zistené nedostatky aj v iných, t.j. nerečových zložkách s odporúčaním špeciálno-pedagogickej starostlivosti. Taktiež bol odporučený odklad školskej dochádzky.

12. Otec v čase poslednej úpravy výživného bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 544,96 eur, za zdaňovacie obdobie roku 2017 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Bol konateľom a spoločníkom spoločnosti H. O., s.r.o. Spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra 06.03.2015. Výsledok hospodárenia spoločnosti za rok 2017 predstavoval -233,84 eur a za rok 2018 377 eur. Otec býval v 4-izbovom byte, kde má maloletý svoju zariadenú izbu. Otec je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia, ktoré nadobudol za 1848 eur, a Renault, ktorý nadobudol spolu so svojou matkou za 12.000 eur za účelom vystaňovania rodinného domu. Výdavky mal: 143,28 eur úver v Prima banke Slovensko, a.s. na byt na ul. S., v ktorom býval (zostatok úveru k 31.12.2018 - 27.303,59 eur), 141 eur služby spojené s bývaním, úver SLSP a.s. vo výške 132,99 eur na 1-izbový rodinný dom v S., ktorý spolu so svojou matkou využíva ako víkendovú chatu (zostatok úveru - 31.439,19 eur). Okrem úverov otec uviedol záväzky vo výške 51.500 eur, a to na základe pôžičiek od svojej matky, ktoré boli súdu predložené spolu s dokladmi o vklade finančných prostriedkov na účet otca maloletého. V priebehu konania otec previedol na svoju matku byt č. 20 v bytovom dome súp. č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX v k. ú. S. za kúpnu cenu 36.500 eur, pričom 35.600 eur bolo uhradených započítaním peňažných pohľadávok, ktoré mal voči svojej matke, a 900 eur malo byť uhradených na jeho účet, a tiež byt č. 44 v bytovom dome

súp. č. 1907 zapísaný na LV č. XXXX a prislúchajúce pozemky zapísané na LV č. XXXX v k. ú. S. za kúpnu cenu 90.000 eur, pričom 85.000 eur bolo uhradených započítaním peňažných pohľadávok, ktoré mal voči svojej matke, a 5.000 eur malo byť uhradených na jeho účet. Otec maloletého bol vlastníkom: X-izbového bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S. a podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 152/10000 pozemkov parc. č. 5136, 5137, 5138, 5139 zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. Topoľčany - 8/14 spoluvlastníckeho podielu nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX za 14.900 eur, 4/14 spoluvlastníckeho podielu nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.03.2015 za 9.654,94 eur, 1/14 spoluvlastníckeho podielu nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.04.2015 za 2.107 eur, 1/14 spoluvlastníckeho podielu nadobudol na základe notárskej zápisnice o priebehu dobrovoľnej dražby zo dňa 23.06.2015 za 2.110 eur; byt bol znaleckým posudkom ocenený na 29.500 eur,

2-izbového bytu č. XX vo výmere 61,99 m² v bytovom dome súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S. a podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 161/10000 pozemku parc. č. XXXX/XX zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S. - byt nadobudol bezodplatne na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu uzavretej dňa 24.08.X016,

bytu č. XX (garsónky) vo výmere XX,XX m² v bytovom dome súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S., a podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 59/10000 pozemku parc. č. XXXX/XX zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S. - nehnuteľnosti nadobudol za kúpnu cenu 18.562 eur na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.2016,

garáže súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa na par. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. S., a podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2 pozemku parc. č. XXXX zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S. - nehnuteľnosti nadobudol za kúpnu cenu 6.500 eur na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.07.X016,

X-izbového bytu č. X vo výmere XX,XX m² v bytovom dome súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXXX, XXXX, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S. - 1/14 spoluvlastníckeho podielu nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX za X.XXX eur, 1/14 spoluvlastníckeho podielu nadobudol na základe zápisnice o dražbe nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX za X.XXX eur, 12/14 spoluvlastníckeho podielu nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX za 36.000 eur.

garáže súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa na par. č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. S., podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/XX pozemku parc. č. XXXX/XX zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. S.,

vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXX/XXX, a pozemkov parc. č. XXX/XX, XXX/XXX zapísaných na LV č. XXX v k. ú. H.,

rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXX a XXX, a pozemkov parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX zapísaných na LV č. XXX v k. ú. U. ,

podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2 pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X zapísaných na LV č. XXX v k. ú. U.,

rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXX/X, a pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX zapísaných na LV č. XXX v k. ú. S.,

podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/X pozemku parc. č. XXX/X zapísaného na LV č. XXX v k. ú. C. Hrádok.

V súčasnej dobe je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške eur, vlastníkom resp. podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v bode 9 a zapísaných na LV č. XXX kat. úz. C. M., LV č. XXX kat. úz. H., LV č. XXX kat. úz. S., LV č. XXXX kat. úz. S., LV č. XXXX kat. úz. S., LV č. XXXX kat. úz. S., LV č. XXXX kat. úz. S., LV č. XXXX kat. úz. S., LV č. XXXX kat. úz. S., LV č. XXX kat. úz. U., LV č. XXXX kat. úz. S., LV č. XXX kat. úz. U..

13. Vo veci podala PhDr. Linda Katona, PhD., znalkyňa z odboru Psychológia, znalecký posudok č. 20/2021 v závere ktorého uviedla, že citová väzba mal. k matke je pozitívna, malol. je na matku naviazaný, matka pre malol. predstavuje pocit istoty a bezpečia. Citová väzbu malol. k otcovi je pozitívna, hoci vo výpovediach boli prítomné aj ambivalentné výpovede vo vzťahu k otcovi, čo však vyplýva z prítomnosti konfliktu lojality malol. voči matke, ako aj z istých manipulačných snáh matky o ovplyvňovanie názorov a postojov mal. vo vzťahu k otcovi Malol. v prítomnosti otca cítil uvoľnene, reagoval spontánne, neboli u neho evidentné žiadne známky strachu, či obáv z osoby otca. Matka na malol. dieťa zo svojho pohľadu kladie nízke požiadavky, zároveň malol. dieťaťu ponecháva strednú mieru voľnosti. Výchovné

riadenie matky je stredné. Vzťahy medzi matkou a malol. sú priateľské, rodinná klíma je priaznivá, matka malol. vytvára určité hranice, ale ponecháva mu aj dostatok voľnosti a možnosti rozhodovania. Správanie matky vo vzťahu k mal. synovi je uvoľnené, priateľské. Prístup matky k malol. synovi možno hodnotiť ako adekvátny, negatívnejšie však vnímala ponechanie prílišnej voľnosti malol. čo sa týka času tráveného s modernými technológiami, čo predstavuje zvýšené riziko vzniku závislosti u malol. Výchovné riadenie otca je slabé, čo je však vzhľadom na aktuálny kontakt s malol. dieťaťom prirodzené. Pozitívny emočný vzťah k dieťaťu so slabým výchovným riadením možno vnímať ako priestor s pozitívnou emočnou klímou, vzťah medzi ním a mal. dieťaťom je prežívaný ako priaznivý, priateľský. Otec sa snaží viesť malol. k pohybovým aktivitám, veľa času trávia spoločnými aktivitami (bicyklovanie, futbal), otec sa snaží limitovať u malol. čas strávený modernými technológiami. Spôsob otcovho trávenia voľného času s malol. má priaznivý vplyv na jeho psychický, fyzický i sociálny vývin. Správanie otca vo vzťahu k malol. dieťaťu je uvoľnené, priateľské, ale otec sa snaží nastaviť aj isté hranice a nepodriaďuje všetko želaniam a prianiam mal. (hodnotené podľa vyjadrenia matky: idú na ihrisko pre malé deti, hoci to malol. nechcel, otec malol. držal za tričko a povedal mu, že sa nebude hrať, pokiaľ nebude čítať). U malol. je prítomný konflikt lojality voči matke, ako aj isté známky ovplyvňovania názorov a postojov malol. vo vzťahu k otcovi, s čím súvisia ambivalentné výpovede malol. voči osobe otca. Nakoľko vzťahy medzi rodičmi malol. sú negatívne, komunikácia je výrazne narušená, otec nevníma nič pozitívne na výchovnom prístupe matky k malol. dieťaťu, ako aj vzhľadom k ambivalencii u malol. vo vzťahu k otcovi, neodporúčala zverenie malol. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzhľadom ku komplexnému psychodiagnostickému vyšetreniu odporúčala zverenie malol. do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk s otcom navrhla upraviť nasledovne a to každý nepárny týždeň od piatku 16,00hod. do nedele 16,00hod. aj s prespaním. Nakoľko obaja rodičia uviedli, že medzi nimi nedochádza, a ani nedochádzalo ku konfliktom pri preberaní mal. dieťaťa, odporúčala, aby preberanie a odovzdávanie malol. dieťaťa prebiehalo len za ich prítomnosti a tým sa zminimalizovali akékoľvek nepriaznivé udalosti vyplývajúce z negatívneho vzťahu medzi otcom malol. dieťaťa a partnerom matky malol. dieťaťa (bez ohľadu na to, kto z nich je iniciátor konfliktných situácií) a tak sa predišlo zbytočnej budúcej neurotizácii mal. dieťaťa.

14. Kolízny opatrovník ako i otec malol. nemali námietky voči znaleckému posudku. Matka malol. vo svojom vyjadrení poukázala na to, že doposiaľ malol. Marko u otca nespával, podľa vyjadrenia matky ako i malol. u otca nechce prespávať, nechce sa s ním pripravovať do školy a v prípade, ak by bol u otca od piatku 16,00hod. Do nedele 16,00hod. , nebol by riadne pripravený na nasledujúci školský deň. Počas času keď je maloletý Marko u otca tak nepoužíva toaletu v dome, nakoľko je v zlom hygienickom stave. Znalčka neurčila ani prechodné obdobie počas ktorého by sa maloletý adaptoval na zmenu režimu úpravy styku s otcom. Počas času keď je maloletý u otca, tak je mu podávaná nevhodná strava: čipsy, čokoládové guľičky, keksíky, hranolky, vyprážaný syr, mrazená pizza. Navrhla, aby súd určil prechodné trojmesačné obdobie stretávania sa otca s maloletým každý nepárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 16.00 hod. resp. aby súd k tejto otázke vypočul znalčku.

15. Znalčka PhDr. Linda Katona, PhD., na pojednávaní dňa 14.09.2022 zotrvala na znaleckom posudku a jeho záveroch. Vykonané bolo vyšetrenie dieťaťa i rodičov. V tom čase dieťa uvádzalo, že nechce chodiť k otcovi prespávať, chodil k nemu v pohode, nebolelo ho brucho. Boli vykonané i testové a projektové metódy, klinické metódy, pozorovanie a to i u otca i matky. Dieťa sa síce v tom čase vyjadrovalo odmietavo, ale boli zistené určité manipulatívne vzťahy od matky. U dieťaťa nebol zistený nejaký verbálny vzťah otca, preto navrhovala upraviť styk i s prespávaním. Maloletý je vo veku, keď je dôležité odpútavanie od matky, už mal skúsenosť s prespávaním v jej neprítomnosti, keď bola v nemocnici pred 2 rokmi, čo je citované i v posudku, jej výpoveď, že prespával s jej partnerom. Je prirodzené, že ak si má dieťa vybrať, tak si vyberie matku. Je schopný u otca prespať, je tam vybudovaný vzťah. Keď sa ho pýtala, prečo nechce prespať, uvádzal, že by mu matka chýbala a taktiež je centrován na moderné technológie, ktorá hráva s kamarátmi a u otca ide skôr o aktívnu činnosť vonku, ako je bicyklovanie, hranie futbalu, ale má na to prespávanie vek i skúsenosť. Pokiaľ dieťa navštevuje psychologičku, to je motivácia zo strany matky, nevedela aký je tam aktuálny stav, ale pokiaľ je to z dôvodu, že nemusí P., nemusí on, je to účelové, určite podporené zo strany matky, ale doplatí na to dieťa, keď bude absencia v styku s otcom a dieťa si to môže o pár rokov vyhodnotiť inak, napr. že otec nemal záujem, zo strany otca tam nie je agresivita ani násilie. Je potrebná motivácia dieťaťa a budovať vzťah s oboma rodičmi.

16. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 10.10.2022 uviedol, že sa dostavila na úrad matka s tým, že dňa 24.09.2022 si mal otec prevziať dieťa v zmysle rozhodnutia súdu. Na konci styku musela byť privolaná hliadka polície a vyslovila obavy, ako maloletý zvládne nasledujúci styk s otcom.

17. Zo správy psychologického poradenstva zo dňa 19.10.2022 vyplynulo, že malol. sa už od prvej konzultácie správal odmietavo vo vzťahu k otcovi, opakovane rozprával ako sa s ním nechce stretnúť a ani nechcel ísť k nemu domov konštatovali, že nemôžu zabezpečiť, aby nedošlo k vplyvom, ktoré sú mimo ich kontroly, ktoré dokážu motiváciu oslabiť. Trvali na tom, že pokiaľ sa nevyriešia vzťahy a konflikty medzi rodičmi, ktoré sú už patologické, P.a s otcom nebude chcieť stretávať aj naďalej.

18. Malol. P. na pojednávaní dňa 20.10.2022 uviedol, že chodím do školy, páči sa mu tam, je to v W.. Chodia tam tí, čo nevedia dobre rozprávať, on nevie dobre povedať „r“, v škole má jednotky, dostal dve trojky. T. sa hrá s kamarátmi na PC, keď sa naučí. Rád bicykuje, chodí na kolobežke s maminou na štvorkolke, nie na poli, medzi autá. Nechce ísť k tatinovi, tam sa nemôže hrať na počítači, iba pozerám TV. Nechce s ním ísť sa bicyklovať. Aj ho buchne a bije, keď niečo zle urobil, alebo keď niečo neurobil. Potom on plače. Ani na chvíľku nechce ísť s ním sa poprechádzať, keď nemusí tak s ním nejde. Keď príde pre neho, vždy sadne do auta a volá políciu. V škole končia okolo 12,00 hod., chodí do družiny i na obed. Vozí ho tam mamina, chodí i pre neho. Nechcel ísť s tatinom, ani keby prišiel pre neho do školy a večer by ho zanesol domov. Už si ani nepamätal, kedy bol naposledy u neho. Je šťastný, že nie je u neho. Nechcel sa s ním stretnúť, rozprávať, ani ísť k nemu. S maminou sa o tomto rozprával, povedala mu, že ak chce chodiť k nemu, aby išiel, on nechce tam ísť, mamine to je jedno, či tam pôjde. Žijú s maminou ešte s F., ten je dobrý. Iné deti tam s nimi nežijú. F. má dcéru P., tá k nemu nechce ísť, tak nechodí. On už dlhšie nechce chodiť k otcovi, ako P. prestala chodiť k F..

19. Psychologička ÚPSVaR Topoľčany na pojednávaní vypovedala, že posledné stretnutie vyvolalo traumatizáciu maloletého, keď sa sním o tom rozprávala bolo vidieť na ňom nervozitu. Nechce sa vôbec s otcom stretávať, rozprávať sa o ňom. Odpovedal jednoslovne. Menil tému, aby nehovorili o otcovi. Povedal, že už nevyjde ani na ulicu. Otca nechce vidieť. Snažili sa ho motivovať, snaha bola zbytočná. Maloletý vzhľadom na svoj vek vníma okolie, aj to, čo sa okolo neho deje. Niekoľkokrát sa vyjadril, že sa nechce s otcom stretávať, ani s ním komunikovať a nechce za ním ani ísť.

20. Znalčka PhDr. Linda Katona, PhD., znalčka z odboru Psychológia vypracovala doplnok k znaleckému posudku č. 20/2021 v závere ktorého konštatovala, že zo psychologického vyšetrenia matky vyplýva, že sa u nej vyskytujú problémy afektivity ako aj hostilné, až agresívne reakcie pri snahe o sebaapresadzovanie sa (HAND) - zvýšená je škála nadmernej kontroly hostility, čo svedčí o silnej inhibícii hnevu a agresívnych impulzov, ako aj tendenciu neodpovedať adekvátne na provokáciu po väčšinu času, ale môžu objaviť občasné prehnane agresívne odpovede (MMPI-2). vyšetrenia osobnosti matky ďalej vyplýva, že na spoločenské normy a zvyky matka mal. príliš ohľad. Taktiež matka v dostatočnej miere nerešpektuje autority. Matka nerešpektovala žiadosť súdu, aby pri odovzdávaní mal. dieťaťa jeho otcovi nebol prítomný aj jej partner. Taktiež v prepise videozáznamu, pri ktorom sa udial incident, od kedy mal. údajne odmieta sa so svojím otcom možno badať nepriaznivý vplyv matky na mal. syna pri jeho odovzdávaní. Druhým nepriaznivým aspektom je nedostatočné podporovanie malol. syna v kontakte. Na strane matky absentuje akákoľvek snaha o umožnenie styku malol. dieťaťa s otcom, čo zároveň znižuje jej rodičovské kompetencie a jej správanie budí dojem, že mal. dieťa manipuluje proti otcovi a v konečnom dôsledku chce dosiahnuť minimalizáciu styku mal. dieťaťa s otcom až úplné zabránenie akémukoľvek kontaktu dieťaťa s otcom. U otca sa v rámci psychologického vyšetrenia manifestovala afinita k hostilným až agresívnym reakciám (HAND). Prítomná bola inhibícia agresie, teda osoba má sklon popierať hostilné a agresívne impulzy, prítomná je citlivosť na reakcie okolia voči svojej osobe. Správanie rodičov malol. dieťaťa možno hodnotiť ako nezrelé, neadekvátne a absolútne nerešpektujúce záujem malol. dieťaťa. Každé malol. dieťa nesie ťaživo rozchod/rozvod svojich rodičov, ale nič nemá na ich psychické prežívanie taký závažný vplyv ako reakcie rodičov po rozvode/rozchode. Úmyselné zamedzovanie styku malol. dieťaťa s druhým rodičom vypovedá o zníženej rodičovskej kompetencii manipulujúceho rodiča.

21. Na pojednávaní dňa 18.05.2023 znalčka uviedla, že prípad je špecifický, ešte sa s týmto nestretla. Zotrvála na svojich postojoch v prvom znaleckom posudku, ako i vyšetreniach v dodatku, ale záver tohto dodatku ohľadne styku dieťaťa s otcom, keďže od júla nebol v kontakte modifikovala tak, že nie je v záujme dieťaťa, aby bol zákaz styku s otcom, to sa dáva iba v prípadoch, pokiaľ zo strany otca ide o agresívne správanie, psychologické týranie alebo trpí závažnou psychickou chorobou, konštatovala u oboch aké sú to štruktúry osobnosti, toto popísala a upustila od svojich záverov tak, že doporučila asistovaný styk v spolupráci s úradom práce dieťaťa s otcom každý týždeň 2 hodiny tak, že matka bude povinná dieťa odovzdať príslušnému pracovníkovi na úrade práce následne po vykonaní styku bude týmto pracovníkom dieťa odovzdané. Na začiatku prípadu, keď vypočúvala malol. nebol problém, chodil každý druhý víkend k otcovi, popisoval aktivity, popisoval svoj vzťah s otcom a zo strany matky je tu snaha o zákaz styku. Asistovaný styk má prebiehať bez prítomnosti matky.

Pokiaľ ide o správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 7.3.2023, taktiež psychologička konštatovala, že malol. je neurotický, treba citlivo pristupovať k nemu, má záujem o počítače, čo môže byť tiež dôvod, prečo chce byť u matky. Viac je na ňu upätý, ale stále zastávala názor, že je potrebné udržiavať kontakt i s otcom a u oboch rodičov išlo o neadekvátne správanie vzhľadom na maloletého.

22. Na pojednávaní dňa 22.06.2023 žiadal o úpravu styku v znení petitu, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým P., nar. 15.12.2012 každý druhý nepárny utorok od 14.00 hod do 16.00 hod v zariadení Centra pre deti a rodiny Topoľčany, ulica Kalinčiakova 4295, 955 01 Topoľčany, kde maloletého jeho matka odovzdá pracovníčke Centra pre deti a rodiny Topoľčany a po ukončení styku maloletého od nej prevezme pri vstupe do areálu Centra pre deti a rodiny Topoľčany. V čase uskutočňovania styku otca s maloletým P. sa matka bude zdržiavať mimo areálu Centra pre deti a rodiny Topoľčany, v časti návrhu zníženia výživného a podávania informácií otcovi zobrať návrh späť.

23. Na pojednávaní dňa 22.06.2023 matka k otcom navrhovanej úprave nemala námietky s tým, že to bude rešpektovať i keď podľa jej názoru sa nerešpektuje stanovisko malol. P., ktoré povedal na pojednávaní 20.10.2022, ani stanovisko psychologičky R.. Akceptuje to, že otec má právo sa stretávať s dieťaťom, avšak psychologička uviedla, že môže byť sa ujmu psychického stavu malol. ďalšie stretávanie sa so psychologičkou.

24. Právne posúdenie:

24.1. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24.2. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24.3. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24.4. Podľa § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24.5. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2).

24.6. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24.7. Podľa § 43 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

24.8. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24.9. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

25. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že je potrebné za súčasného stavu vzťahov a neuskutočňovania stretávania sa otca s malol. už po dlhšiu dobu, vykonať novú úpravu styku otca s malol. P.d poslednej úpravy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/249/2018-267 zo dňa 11.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/28/2019-304 zo dňa 25.09.2019, právoplatným dňa 017.10.2019, do podania návrhu dňa 15.04.2020 uplynula doba iba 6 mesiacov a vzhľadom na narušené vzťahy hlavne medzi rodičmi, bolo potrebné opätovne rozhodnúť o novej úprave styku s malol. dieťaťom. Ako z dokazovania vyplynulo, otec sa nestretával s dieťaťom v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Vzhľadom na nie dobré vzťahy medzi rodičmi, bolo vykonané vo veci znalecké dokazovanie, kde znalkyňa jednoznačne konštatovala, že na strane matky absentuje akákoľvek snaha o umožnenie styku malol. dieťaťa s otcom, čo zároveň znižuje jej rodičovské kompetencie a jej správanie budí dojem, že malol. dieťa manipuluje proti otcovi a v konečnom dôsledku chce dosiahnuť minimalizáciu styku mal. dieťaťa s otcom až úplné zabránenie akémukoľvek kontaktu dieťaťa s otcom. U otca znalkyňa konštatovala, že u neho v rámci psychologického vyšetrenia manifestovala afinita k hostilným až agresívnym reakciám (HAND). Prítomná bola inhibícia agresie, teda osoba má sklon popierať hostilné a agresívne impulzy, prítomná je citlivosť na reakcie okolia voči jeho osobe. Správanie rodičov malol. dieťaťa možno hodnotiť ako nezrelé, neadekvátne a absolútne nerešpektujúce záujem malol. dieťaťa. Znalkyňa taktiež jednoznačne uviedla, že malol. je centrován na moderné technológie, ktorá hráva s kamarátmi a u otca ide skôr o aktívnu činnosť vonku, ako je bicyklovanie, hranie futbalu. Odporučila asistovaný styk dieťaťa s otcom v spolupráci s úradom práce každý týždeň 2 hodiny tak, že matka bude povinná dieťa odovzdať príslušnému pracovníkovi na ÚP následne po vykonaní styku bude týmto pracovníkom dieťa odovzdané. Vzhľadom na toto stanovisko otec malol. dieťaťa upravil svoj návrh na pojednávaní dňa 22.06.2023, kedy sa i matka vyjadrila, že k takejto úprave styku nemá námietky, poukazovala však na stanovisko malol. na pojednávaní, ako i stanovisko psychologičky ÚPSVaR, že bude na ujmu dieťaťa ďalšie stretávanie sa s psychologičkou.

26. Pokiaľ ide o námietky matky, že sa neberie v ohľad stanovisko malol. dieťaťa, súd poukazuje na závery znaleckého posudku znalkyne PhDr. Lindy Katona PhD., ako i jeho dodatku, kde jednoznačne znalkyňa sa vyjadrila i k incidentu pri preberaní dieťaťa otcom dňa 24.09.2022 a konštatovala, že na strane matky absentuje akákoľvek snaha o umožnenie styku malol. dieťaťa s otcom, čo zároveň znižuje jej rodičovské kompetencie a jej správanie budí dojem, že s malol. dieťaťom manipuluje proti otcovi a v konečnom dôsledku chce dosiahnuť minimalizáciu styku malol. dieťaťa s otcom až úplné zabránenie akémukoľvek kontaktu dieťaťa s otcom, ktorý pri konfliktnnej situácii pretrvával v snahe odísť preč s dieťaťom a to napriek konfliktu s matkou a odmietavým postojom syna. Hodnotila správanie oboch rodičov ako nezrelé, neadekvátne a absolútne nerešpektujúce záujem malol. dieťaťa s poukazom na to, že každé dieťa nesie ťažko rozchod rodičov. V čase znaleckého posudku znalkyňa zistila u matky manipulačné snahy, ako i direktívnu osobnostnú štruktúru.

27. Námietka matky s poukazom na vyjadrenie psychologičky ÚPSVaR, že bude na ujmu dieťaťa ďalšie stretávanie sa s psychologičkou, súd poukazuje záver správy zo dňa 19.10.2022 v ktorej bolo jednoznačne psychologičkou uvedené, že pokiaľ sa nevyriešia vzťahy a konflikty medzi rodičmi, ktoré sú už patologické, malol. P. sa s otcom nebude chcieť stretávať aj naďalej. Ak by rodičia dokázali medzi sebou komunikovať, je pravdepodobné, že by sa tým podporil vzťah P. s otcom, pričom je potrebné, aby tento vzťah podporovala aj matka a aby otec pristupoval citlivo. Psychologička ÚPSVaR prijala v podstate totožné závery ako znalkyňa.

28. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, znalecký posudok znalkyne PhDr. Lindy Katona PhD., jeho dodatku, ako i prednesu znalkyne na pojednávaní, ako i obsiahlych správ v konaní predložených, s poukazom na stanovisko i matky, vyhovel upravenému návrhu otca a rozhodol, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým P., každý druhý nepárny utorok od 14.00 hod do 16.00 hod v zariadení Centra pre deti a rodiny Topoľčany, kde maloletého jeho matka odovzdá pracovníčke Centra pre deti a rodiny

Topoľčany a po ukončení styku maloletého od nej prevezme pri vstupe do areálu Centra pre deti a rodiny Topoľčany. V čase uskutočňovania styku otca s maloletým P. sa matka bude zdržiavať mimo areálu Centra pre deti a rodiny Topoľčany.

29. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/249/2018-267 zo dňa 11.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/28/2019-304 zo dňa 25.09.2019 v časti stretávania sa otca s maloletým P.

30. Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.(§ 29 ods. 1 CMP)

31. Vzhľadom k tomu, že otec zobral podaný návrh v časti, v ktorej sa domáhal zníženia výživného na malol. dieťaťa a podávania informácií otcovi matkou o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťa späť, voči čomu nemala matka námietky, súd konanie v týchto častiach zastavil.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.