

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623202732
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623202732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd U. sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti : O. L., nar. XX.XX.XXXX a O. L., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., deti matky N.. Ľ. L.Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., Š. XXX/X, štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou so sídlom 917 01 Trnava, K. 5 a otca N.. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., B. V. XXXX/X, štátneho občana SR, zastúpeného všeobecným zástupcom JUDr. Robertom Goralom, nar. 03.01.1976, trvale bytom 048 01 Rožňava, Pionierov 16, za účasti Okresnej prokuratúry U., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa svojím návrhom doručeným prostredníctvom splnomocneného všeobecného zástupcu tunajšiemu súdu dňa 22.02.2023 a upraveným na pojednávaní dňa 18.05.2023 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 6P/13/2020-33 zo dňa 10.06.2020 v časti výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej O. a maloletému O. na čas po rozvode manželstva ich rodičov tak, že prvým výrokom zmeneného rozsudku deti zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že matka bude realizovať striedavú osobnú starostlivosť od 17,00 hod. každej párnej nedele do nasledujúcej nedele v nepárnom týždni do 17,00 hod. a otec bude zabezpečovať starostlivosť od 17,00 hod. každej nepárnej nedele do nasledujúcej nedele v párnom týždni do 17,00 hod., okrem mesiaca júl v každom roku, kedy ten z rodičov, na ktorého pripadne starostlivosť v prvý júlový týždeň, ju bude zabezpečovať aj v nasledujúci týždeň a ďalšie dva týždne do nedele do 17,00 hod. bude zabezpečovať starostlivosť druhý z rodičov a okrem vianočných sviatkov, kedy od 24.12. od 8,00 hod. do 25.12. do 15,00 hod. každého nepárneho kalendárneho roka a od 25.12. od 15,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod. každého párneho kalendárneho roka bude zabezpečovať starostlivosť matka a od 24.12. od 8,00 hod. do 25.12. do 15,00 hod. každého párneho kalendárneho roka a od 25.12. od 15,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod. každého nepárneho kalendárneho roka bude zabezpečovať starostlivosť otec. Druhým výrokom rozsudku navrhol určiť, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa výživné zo strany žiadneho z rodičov neurčuje.

Návrh odôvodnil vecne tým, že rodičia nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené a doterajšia platná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vyplýva z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 6P/13/2020-33 z 10.06.2020, ktorým rozsudkom boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky bez úpravy styku otca s nimi a otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- € mesačne na každé dieťa. Ďalej argumentoval tým, že prišlo k podstatnej zmeny výchovných pomerov odôvodňujúcich zmenu formou striedavej osobnej starostlivosti, pretože deti vo väčšej miere

vyhľadávajú otca, terajší styk otca s deťmi predstavuje faktický stav osobnej starostlivosti, keď deti u otca zostávajú niekoľko dní a otec zabezpečuje všetky ich potreby. Pomer starostlivosti a prespávania u oboch rodičov je takmer rovnaký už dlhšiu dobu. Otec tiež uviedol, že má vytvorené vhodné bytové podmienky, býva v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom, deti v dome bývali už pred rozvodom, a každé dieťa má v dome svoju izbu. Otec vie robiť všetky domáce práce a je zdatný kuchár.

2. Matka návrh otca nepovažuje za dôvodný a navrhla ho prostredníctvom právnej zástupkyne zamietnuť s odôvodnením, že v prvom rade neprišlo k žiadnym podstatným zmenám pomerov. Deti s otcom trávajú na základe platného rozsudku súdu a po dohode rodičov čas od piatka do pondelka v jednom týždni a od stredy do piatka v druhom týždni, s prespaním. Podľa matky, otec má deti dostatočne dlho na to, aby s nimi trávil čas a aby na nich výchovne pôsobil. Matka sa nebráni ani tomu, aby sa s otcom dohodli na pobyte deti u otca viac, ak by maloleté deti takúto vôľu prejavili, čo sa zatiaľ nestalo. Za potrebné považovala ďalej uviesť, že ani existujúcu dohodu o stretávaní otec nevyužíva plnohodnotne. Keď pracoval v reštaurácii „D. K.“, ktorá reštaurácia je otvorená v piatok - sobotu, piatky bývali deti u otca samotné, než sa otec vrátil z práce cca o 21,00 hod. Otec v reštaurácii strávil niekedy aj celú sobotu, vrátane večera, a bol tam aj cez týždeň, príp. v nedeľu podľa objednávok, pretože cateringy pre cca 60 ľudí je potrebné pripraviť s dostatočným časovým predstihom. Oficiálne je reštaurácia otvorená len od 17.00 hod. do 02.00 hod. v piatok a sobotu. Vtedy na jedlo deti chodili k starej matke zo strany otca. V čase, keď sú deti u otca samé, majú k dispozícii neobmedzenú televíziu, internet, mobilný telefón a pod.. Maloletý O. trávil na telefóne u otca 7 a pol hodiny denne. Pri učení je potrebné ho usmerňovať, kontrolovať, pomáhať mu. Aj doteraz, školské povinnosti, ktoré nesplnil maloletý O. v čase pobytu u otca, musela matka s ním následne dobiehať. Príprava do školy u otca vyzerá tak, že sa otec len syna spýta, či má urobiť úlohy, ale ho neskontroluje. U maloletej Tamary tento prístup stačí, lebo je samostatná a zodpovedná, ale u maloletého O. nie. Matka uviedla, že z hľadiska školskej prípravy vôbec by nebola v prospech dieťaťa striedavá osobná starostlivosť. Otec doteraz prispieva na deti len symbolickým výživným vo výške 50,- € mesačne na každé dieťa, ktoré výživné nezohľadňuje ich životné potreby. Matka poukázala, že problematickou skutočnosťou je tiež starostlivosť o zdravie detí, pretože maloletý O. chodieval na fyzioterapiu kvôli chôdzi a maloletá O. má zubný strojček. Ani s jedným zdravotným problémom detí otec doteraz nepomáhal - ani finančne, ani osobne. V neposlednom rade je, podľa matky, prekážkou striedavej osobnej starostlivosti nedostatočná komunikácia rodičov, ale aj psychický stav otca, ktorý matka považuje za labilný. V reštaurácii otec pracoval do konca roka 2022, avšak aj po ukončení tejto pracovnej činnosti mu zostali ešte 3 práce, a to trvalý pracovný pomer vo firme L. L., U..G..C.. U., podnikanie vo vlastnej obchodnej spoločnosti L. N. U..G..C.. a vykonávanie činnosti poslanca obecného zastupiteľstva a zástupcu starostu obce W..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomnými vyjadreniami rodičov, spisom OS Senica sp.zn. 6P/13/2020, správou kolízneho opatrovníka, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí :

4. Z manželstva L. L., nar. XX.XX.XXXX a L. L., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú dve deti, maloletá O. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletý O. L., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Senica č.k. 6P/13/2020 - 33 zo dňa 10.06.2020 bolo manželstvo rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 50,- € mesačne na každé dieťa a styk otca s maloletými bol ponechaný na dohode rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka s maloletými deťmi žije v prenajatom 2-izbovom byte, kde hradí spolu mesačné náklady v sume 380,00 Eur. Domácnosť je zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Deti majú zariadenú samostatnú izbu.

Je zamestnaná v B. X. U. X.. Do práce dochádza, dva krát v týždni pracuje z domu.

Otec žije v 4-izbovom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Domácnosť je zariadená, deti tu majú samostatné zariadené detské izby. Mesačné náklady s bývaním hradí - 600,00 Eur hypotekárny úver vo VÚB a za ostatné energie spolu 200,00 Eur. Je zamestnaný vo firme L. L., U..G..C.. U., založil si firmu L. N. U..G..C., činnosť zatiaľ nevykonáva.

Mal. O. je žiačka 7. ročníka ZŠ W., v škole dosahuje výborné výsledky. V škole sa stravuje, navštevuje ZUŠ W., tanečný a literárno - dramatický krúžok, navštevuje výučbu anglického jazyka v Y. U..

Mal. O. je žiak 5. ročníka ZŠ W., v škole dosahuje výborné výsledky, stravuje sa v školskej jedálni. Vo voľnom čase hrá futbal za FK O. W., hrá tenis a volejbal.

Ošetrujúcou lekárkou obidvoch detí je MUDr. Marcela Strončeková, ambulancia Gbely, obidve deti sú zdravé. Maloletá O. navštevuje stomatologickú ambulanciu MUDr. Klímovej v Bratislave, nosí zubný strojček. Maloletý O. navštevuje fyzioterapiu v Jablonici u p. Krutého.

Rodičom kolízny opatrovník odporučil, aby si vyskúšali striedavú osobnú starostlivosť do nariadenia súdneho pojednávania. Otec s týmto riešením súhlasil, no matka ho zamietla.

Podľa kolízneho opatrovníka, po vykonanom dokazovaní, je zrejmé, že rodičia spolu nedokážu patrične komunikovať, čo je pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti dôležité. Tým, že spolu nekomunikujú nebudú mať možnosť si overiť, či deti nezneužívajú situáciu v rodine a či neklamú jedného aj druhého rodičia, keďže sa dostávajú do takto rizikového veku. Takisto deti jednoznačne nechcú nariadiť striedavú osobnú starostlivosť, tak ako fungujú teraz im vyhovuje.

6. Maloletá O. a maloletý O. potvrdili, že majú radi obidvoch rodičov a rovnako dobre im je u každého z nich. Deti zhodne uviedli, že mama je prísnejšia.

7. Splnomocnený všeobecný zástupca otca uviedol, že ideálnou situáciou pre výchovu a vývin maloletých detí je samozrejme kompletná rodina a spoločná domácnosť. V našom prípade sa matka rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a ona spôsobila stav, že deti sú vychovávané rodičmi, ktorí žijú odlúčene. Matka v celom konaní vyjadrovala obavy o riadny vývin a výchovu detí zo strany otca, ale do času začatia tohto konania matka otcovi nič zásadné nevyčítala ani nepreukázala súdu, že by boli nejaké chyby vo výchove otca. Je dôležité, že matka sa sama rozhodla, že navrhovateľ je otcom jej detí, teda ona sama vyvodila stav, že navrhovateľ má tie isté práva a povinnosti ako ona, ona sama privodila stav rozluky manželov - rodičov. V konaní bolo preukázané, že otec sa chce a vie sa podieľať na výchove a výžive detí, starostlivosť vykonáva osobne a riadne, deti nemajú problémy ani v škole. Matka na otázku prokurátora uviedla že spolu s otcom rok po rozvode manželstva zaviedli terajší stav rozšíreného styku, aby tým eliminovali chaos, ktorý dovtedy mali, teda vlastne rodičia si už dohodli rozšírený styk, ktorý v tomto rozsahu je neobvyklý a vlastne kvalitatívne si upravili vzájomne výkon svojich rodičovských práv a povinností a v tomto konaní otec požaduje v rámci dvojtýždňového intervalu navýšenie intervalu prespania detí u neho z 5 nocí na 7 nocí. Čiže žiada navrhovateľ len rovnocenné postavenie s matkou.

8. Právna zástupkyňa matky uzavrela, že matka navrhuje, po vykonanom dokazovaní, návrh otca zamietnuť, pretože bolo preukázané, že na základe dohody rodičov je stretávanie otca s deťmi dostatočne široké a na tomto modeli stretávania sa rodičia dohodli, keď maloletá O. sa vyjadrila, že by chcela ostať dlhšie u otca v nedeľu večer a matka sa vyjadrila, že nemá problém, aby deti zostali u otca do pondelka rána. Samotné deti v rozhovoroch s matkou nikdy nežiadali striedavú osobnú starostlivosť, návrh otca matka považuje za účelový. Je vlastne akousi odpoveďou otca na opakované žiadosti matky z roku 2022, kedy asi 4 krát poprosila otca, aby sa podieľať, okrem platby výživného 50 € na jedno dieťa, aspoň čiastočne, aj na iných výdavkoch detí, ktoré vyrástli od posledného určenia výživného, pričom otec vždy uviedol, že nesúhlasí a bude žiadať striedavú starostlivosť. Aj v tomto konaní bolo zrejmé, že striedavú starostlivosť chce navrhovateľ a nie deti. Deti majú radi oboch rodičov, ale je zrejmé, že sú zvyknuté na tento model fungovania, výsledky v škole ako i správanie majú výborné. Už teraz, keď sú deti počas týždňa u otca od stredy do piatka, príde občas k tomu, že O. donesie horšiu známku, O. sa výborne učí a pripravuje sama. U nej je skôr problém v tom, že dni trávené u otca je zavretá sama v izbe. Tieto následky však matka dokáže ešte eliminovať v čase, keď sú deti u nej. Eliminovať týždenný vplyv pobytu u otca mimo letných prázdnin a sviatkov by zrejme bolo omnoho náročnejšie. Čo sa týka školských povinností, dominantnú úlohu pri ich plnení zohráva matka, či už ide o účasť na rodičovských združeníach, alebo o platby všetkých školských poplatkov.

9. Do konania vstúpivší prokurátor Okresnej prokuratúry Senica po vykonanom dokazovaní uviedol, že má za to, že dokazovanie preukázalo, že obaja rodičia majú dobré predpoklady k výchove detí a zabezpečeniu ich zdravého vývinu, pričom obe deti majú pozitívny vzťah k obojmu rodičom. Predpokladom osobnej starostlivosti je:

1. obaja rodičia musia byť spôsobilí deti vychovávať,
2. obaja rodičia musia mať záujem o osobnú starostlivosť,
3. striedavá osobná starostlivosť musí byť v záujme maloletých detí,
4. rodičia sú schopní komunikovať o všetkých záležitostiach detí,
5. potreby detí budú zverením do striedavej osobnej starostlivosti lepšie zaistené.

Čo sa týka tohto prípadu, tak má za to, že komunikácia medzi rodičmi nie je ideálna, je narušená, keďže komunikujú len prostredníctvom SMS príp. hovorom. Čo sa týka 5. tej podmienky, tak má za to, že otec nijakým spôsobom v konaní nepreukázal, že potreby maloletých detí budú zverením do striedavej osobnej starostlivosti lepšie zaistené. Z uvedeného dôvodu nateraz zastáva názor, že striedavá osobná starostlivosť v súčasnej dobe nie je v najlepšom záujme maloletých detí, v budúcnosti však aplikáciu tohto inštitútu nevyklučuje.

10. Podľa ust. § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že neexistuje kvalifikovaný právny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v súčasnosti zmeniť doterajšiu úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a to výlučne zverím maloletej O. a maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Otec vyslovene žiadal zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti a nechcel inak upraviť styk s deťmi súdom. Žiadny iný návrh ani jeden z rodičov nepodal.

Predmetom tohto konania v dôsledku prejavov rodičov zostalo, či je potrebné a možné maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvom rodičom. Súd pre takéto rozhodnutie však toho času nezistil žiadne relevantné dôvody, pretože mal bez pochybností preukázané, že od posledného rozhodovania v roku 2020 (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020), neprišlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by žiadané rozhodnutie odôvodňovala, a to ani na strane maloletých detí, ani na strane rodičov. Otec tvrdil, že striedavú osobnú starostlivosť žiadajú samotné deti, čo sa však ani osobným výsluchom maloletých nepotvrdilo. Nepochybne obidvaja rodičia sa dokážu o svoje deti postarať výživou i výchovou. Obrovskou výhodou je, že matka sa s deťmi neodšťahovala po rozvede do inej obce, či mesta, naviac v obci W. stavia rodinný dom, do ktorého sa plánuje presťahovať koncom tohto kalendárneho roka. Preto deti, a vek im to už dovoľuje, môžu byť aj u otca aj u matky. Výlučne v otázke pobytu detí u otca, sa rodičia dokázali dohodnúť. Matka otcovi v širokom stretávaní s deťmi doteraz nerobila prekážky. Otec je však benevolentnejší a matka správne deťom vytvára mantinely, aby situáciu v rozvedenej rodine nezačali zneužívať a nezačali hovoriť iné mame a iné otcovi, pretože vedia, že rodičia sa nerozprávajú a neskonfrontujú si tvrdenia detí. Je totiž praxou potvrdené, že deti často tieto situácie zneužívajú. Je v prospech maloletých detí v pubertálnom veku ak vedia, že sú kontrolované rodičmi.

Rodičovské práva majú v zmysle Zákona o rodine obaja rodičia v zásade v rovnakom rozsahu, ich obsahom je predovšetkým právo vychovávať svoje maloleté dieťa, čo sa realizuje najmä formou osobnej starostlivosti. Rodič, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti síce môže toto právo realizovať čiastočne aj prostredníctvom napr. písomného, elektronického či telefonického styku, avšak predovšetkým osobný styk takéhoto rodiča s dieťaťom je nesmierne dôležitý a všeobecne platí, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je práve čo najširší styk s druhým rodičom, čo v danej veci určite je zabezpečené. Záonné podmienky pre zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyžadujú, aby boli rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, aby mali o výchovu dieťaťa záujem, aby bolo zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jeho záujme a aby touto úpravou boli lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa. Súdu vyplýva priamo zo zákona povinnosť skúmania, či striedavou starostlivosťou by mohli byť lepšie zaistené potreby dieťaťa.

V predmetnej veci však výsledky vykonaného dokazovania nepreukázali vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti, ktorú navrhoval otec. Súd považuje doteraz platné rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky aj v súčasnosti za správne a žiadna podstatná zmena pomerov preukázaná nebola. Na stretávaní otca s deťmi sa rodičia dohodli, matka otcovi v styku nebráni. Matka chce mať však, vzhľadom na vek detí, ešte prehľad o tom, čo robia vo voľnom čase, s kým komunikujú na sociálnych sieťach ako dlho sú na telefóne a pod. čo súd nepovažuje za nič zlé. Samozrejme, že keď deťom robí program otec a osobne sa im venuje, kontrola zo strany matky by nebola vhodná a matka vtedy deti nekontroluje. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že v záujme maloletých bude ich zotrvanie v osobnej starostlivosti matky, pretože je to práve ona, kto starostlivosť o maloletých zabezpečuje od faktického rozchodu rodičov, deti vedia, čo od matky môžu čakať a nebránia sa tomu. U matky majú istotu, že ak na niečo zabudnú, je to a priori matka, ktorá pomôže nedostatky odstrániť, vedia, že je stále k dispozícii, že ich pobalí na dovolenku, že si k nej môžu prísť po chýbajúce veci. V matkinej starostlivosti o deti súd nezistil žiadne nedostatky. Rovnako nedostatky v starostlivosti súd nezistil ani u

otca. Jedinou prekážkou striedavej osobnej starostlivosti je, že rodičia spolu komunikujú nedostatočne, a to strohými SMS správami, možno rovnako strohým osobným rozhovorom len o najnutnejších veciach.

Dôležitou a základnou otázkou, na ktorú súd hľadal odpoveď v dokazovaní súdnej kauzy bolo stabilizovanie motívu (dôvodu), ktorý motív každého z rodičov vedie k jeho postoju k otázke striedavej osobnej starostlivosti. U otca (navrhovateľa) motívom je, že sa doteraz nie celkom stotožnil a vnútorne vysporiadal s rozpadom jeho manželstva a rozpadom rodiny. Zostala mu práca a najmä deti, na ktoré pochopiteľne prenáša aj tú náklonnosť, ktorú predtým cítil k manželke, a to niekedy aj za cenu benevolentnejších reakcií voči deťom. V záujme maloletých detí však je aj občasná prítomnosť, ktorú súd zistil a mal preukázanú u matky. Uvedené rozhodnutie je podľa názoru súdu zároveň v súlade s názorom maloletých detí, vysloveným v tejto otázke, na ktorý názor súd prvej inštancie prihladol, a to, že im súčasný model výchovy vyhovuje. Ani jedno z detí neuviedlo, že si striedavú osobnú starostlivosť vyslovene žiada. Súd sa s pôvodnou úpravou plne stotožňuje, považujúc ju v súčasnosti za zodpovedajúcu najlepšiemu záujmu maloletých detí. Súd poukazuje na to, že podľa čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Niet sporu o tom, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd názory detí zohľadnil, venoval im primeranú pozornosť zodpovedajúcu veku a úrovni detí, inak by uprel deťom možnosť ovplyvniť určenie ich najlepšieho záujmu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu z 22. júna 2016, sp. zn. 5 Cdo 492/2015). Samozrejme, súd mal navyše na zreteli, že nie je možné, aby stanovisko maloletého dieťaťa bez ďalšieho prevzal a následne založil svoje rozhodnutia iba na jeho prianí a nie na starostlivom a komplexnom posudzovaní jeho záujmov (porovnaj rozsudok ESLP vo veci C. proti Fínsku zo dňa 9. mája 2006 č. 18249/02, bod 57- 59), v tomto prípade však prianie detí korešpondovalo aj so zisteniami súdu o vhodnosti výlučnej osobnej starostlivosti matky z dôvodu preukázaných citových väzieb na obidvoch rodičov, vývinových potrieb detí a stability výchovného prostredia s dodržaním stretávania sa otca s deťmi v minimálne doteraz zaužívanom rozsahu. Momentálne majú, podľa súdu, maloleté deti pre nich stabilné výchovné prostredie, čo by sa mohlo zničiť neistotou, do ktorej by sa dostali prípadnou zmenou predchádzajúceho rozhodnutia. Deti si na tento model zvykli, evidentne im zatiaľ vyhovuje, preto súd návrh otca zamietol.

12. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).