

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113200645  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6113200645.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: M. V. K. Reality, s. r. o., so sídlom Nitra, Štúrova 11, IČO: 36 665 185, zastúpený JUDr. Martinom Endrödom, advokátom, Nitra, Štúrova 13, proti odporkyni: S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., T. XXX/XX, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Krištofom, Horná 34/A, Banská Bystrica, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20. 03. 2013 č. k. 9C/8/2013 - 60 do výroku o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Napadnutý výrok rozsudku, ktorým súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť vypratať byt č. X na X. podlaží obytného domu na T. ulici vo C., súpisné č. XXX, orientačné č. XX a odovzdať ho navrhovateľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia po zabezpečení náhradného bytu navrhovateľom. Súd nepriznal náhradu trov konania navrhovateľovi a ďalším výrokom nepriznal náhradu trov konania odporkyni. Prvostupňový súd, pokiaľ vyhovel žalobnému návrhu o vypratanie nehnuteľnosti, poukázal na to, že medzi účastníkmi pôvodne dojednaný nájomný vzťah z doby neurčitej bol dohodou v zmysle § 516 Občianskeho zákonníka zmenený na dobu určitú, a preto (keďže táto doba uplynula) návrhu na vypratanie nehnuteľnosti odovzdaním bytu vyhovel. Vzhľadom na zistenú skutočnosť, že pôvodný vzťah medzi účastníkmi vyplýval z nájomnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú a skutočnosti, že odporkyni bola preukázateľne zverená do osobnej starostlivosti vnučka A., považoval súd nepriznanie bytovej náhrady odporkyni za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka. Analogicky vychádzal z ustanovenia § 712a ods. 4 Občianskeho zákonníka a uložil navrhovateľovi povinnosť zabezpečiť odporkyni náhradný byt. Tento môže mať horšiu kvalitu, menšiu obytnú plochu a možno ho poskytnúť aj mimo obce, v ktorej sa nachádza vypratávaný byt. Súd považoval za preukázané, že zabezpečenie náhradného bytu pomery prenajímateľa umožňujú.

Pokiaľ ide o trovy konania, navrhovateľ bol v konaní úspešný, takže by prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Súd však vzhľadom na osobné majetkové pomery na strane odporkyne a charakter sporu mal za to, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p., pre ktoré náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal. Náhradu trov konania požadovala aj odporkyňa, táto však nebola úspešná a nebol preto dôvod priznať jej náhradu trov konania.

Proti výroku súdu, ktorým súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, podal navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného advokáta odvolanie. Poukázal na komentár k Občianskemu súdному poriadku k ustanoveniu § 150 ods. 1 O. s. p. a v súvislosti s aplikáciou tohto ustanovenia na rozsudok

Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 5/2006. Má za to, že súd prvého stupňa sa neriadil dôsledne všetkými podmienkami pre aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p., pretože žiadnym spôsobom nezohľadnil majetkové pomery navrhovateľa. Fakt, že navrhovateľ je právnická osoba, pri tom neobstojí. Pokiaľ ide o okolnosti, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu návrhu vo veci samej, je zrejmé, že odporkyňa si dlhodobo po celé roky neplnila záväzky voči navrhovateľovi, keď aktuálne dlh na nájomnom prevyšuje sumu 5.878 € s príslušenstvom. Navrhovateľ výlučne pre postoj odporkyne bol prinútený podať predmetný návrh na vypratanie. Trovy konania v tomto prípade predstavuje aj zaplatený súdny poplatok 99,50 €, pričom vyhovie návrhu navrhovateľa a následné nepriznanie čo i len minimálnej náhrady za uhradený súdny poplatok, preto podľa neho nejaví znaky spravodlivosti. Do pozornosti dal skutočnosť, že odporkyňa bola zastúpená právnym zástupcom advokátom, ktorého si sama zvolila a musela aj zaplatiť. Nebolo preukázané, že by jej tento poskytoval právne služby bezodplatne. Navrhovateľ má informáciu o tom, že sa obrátila aj na Centrum právnej pomoci, bola však odmietnutá, pretože na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci nemala nárok. Zaviazanie odporkyne k náhrade trov konania by z jej strany prispelo k uvedomeniu si svojich povinností a svojho dielu zodpovednosti. Navrhuje zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že odporkyňa bude zaviazaná na náhradu trov konania vo výške spolu 615,76 €. Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V predmetnej veci okresný súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 150 ods. 1 O. s. p., keď dospel k záveru, že sú naplnené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania (úspešnému navrhovateľovi) podľa § 142 ods. 1 O. s. p., ak však vo veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu celkom alebo sčasti súd neprizná. V tomto prípade súd úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania celkom, s ktorým postupom navrhovateľ nesúhlasí a domáha sa zmeny rozhodnutia podaným odvolaním.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že použitie § 150 O. s. p. prichádza do úvahy v prípade, keď sú naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania. Súd však dôjde k záveru, že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a pre tieto náhradu trov konania neprizná celkom alebo sčasti. V zmysle citovaného ustanovenia musí však ísť o úplne výnimočný prípad a ten musí byť riadne odôvodnený. Výnimočnosť v zmysle citovaného ustanovenia spočíva v okolnostiach danej veci, ale tiež v okolnostiach na strane účastníkov.

Aj keď odvolací súd súhlasí s tvrdením navrhovateľa v tom, že prvostupňový súd sa v odôvodnení nezaoberal jeho majetkovými pomermi a tiež nezobral do úvahy dôvod, pre ktorý bol nútený navrhovateľ podať predmetný žalobný návrh, v tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu bolo použitie citovaného zákonného ustanovenia namieste. Správne, ako to aj uviedol prvostupňový súd, bolo treba prihliadnuť na predmet konania, ktorým je žaloba o vypratanie nehnuteľnosti, v tomto prípade konkrétneho bytu, ktorý odporkyňa musí vypratať z dôvodu, že riadne neplatila nájomné. Prvostupňový súd v tejto súvislosti poukázal na nepriaznivé majetkové pomery odporkyne, ako aj na ďalšiu závažnú skutočnosť, ktorou je to, že odporkyňa má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti maloletú vnučku A., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú jej rodičia maloletej podľa rozhodnutia súdu majú povinnosť prispievať výživným po 30 € mesačne. Odporkyňa samotná je nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi. Nie je vlastníčkou hnutel'ného, ani nehnuteľného majetku, nemá peniaze v banke, ani stavebné sporenie, nemá žiadne pohľadávky voči tretím osobám. Nemá žiadne bankové úvery a pôžičky. Jej rozvedená. Jej náklady spojené s bývaním predstavujú čiastku 13,30 € mesačne za vodu, 28 € za elektrinu, 8 € za plyn. Mesačne vynaloží na lieky 25 €. Všetky tieto skutočnosti vyplývajú z uznesenia, ktorým súd oslobodil odporkyňu od platenia súdnych poplatkov (č. k. 9C/8/2013 - 43 zo dňa 30. 01. 2013).

Odvolací súd vzhľadom na uvedené považuje rozhodnutie súdu, ktorým nepriznal navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 veta prvá O. s. p., za vecne správne a súladné so zákonnou úpravou. Preto ho s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Trovy odvolacieho konania neboli priznané žiadnemu z účastníkov, pretože odvolateľ - navrhovateľ nebol vo svojom odvolaní úspešný a odporkyni žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.