

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204871
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813204871.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, identifikačné č.: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, IČO: 36 819 638, Einsteinova č. 24, Bratislava, zastúpený B & S Legal, s.r.o., IČO: 35 929 049, Grösslingova č. 5, Bratislava, proti odporkyňi: M. M., nar. X.X.XXXX, bytom G., I. XX/X, o zaplatenie 3.262,46 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.910,10 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 23.11.2011 až do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 242,69 eur a iných trov v sume 153,27 eur, v mesačných splátkach po 100,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následnom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu B&S Legal, s.r.o..

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 3.262,46 eur so zmluvným úrokom vo výške 16,50% ročne od 23.11.2011 do zaplatenia a so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne od 23.11.2011 do zaplatenia. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyňi uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ reg. č. zmluvy XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej jej poskytol hotovostný úver s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 16,5% ročne. Odporkyňa sa so splácaním úveru dostala do omeškania a k 22.11.2011 bola v omeškaní so zaplatením sumy 3.262,46 eura. Z dôvodu omeškania odporkyne navrhovateľ v zmysle zmluvy podľa bodu 2.3.5 všeobecných obchodných podmienok a § 506 Obchodného zákonníka od zmluvy odstúpil. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáha okrem zaplatenia dlžnej istiny, aj zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 16,5% ročne a zákonných úrokov z omeškania.

Odporkyňa potvrdila, že s navrhovateľom uzatvorila zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk. Uviedla, že zmluvu uzatvorila preto, že chcela pomôcť známemu, ktorý sa jej zaviazal, že úver bude riadne splácať. Spočiatku tak aj robil, ale potom s tým prestal. V konaní tiež uviedla, že si je vedomá, že povinnosť uhradiť dlh je na nej. Súčasne uviedla aj to, že nemá presný prehľad o tom, ako bol úver čerpaný a splácaný, pretože všetky doklady odovzdala spomínanému známemu, a preto sa nevie vyjadriť k opodstatnenosti nároku navrhovateľa. Rozhodnutie vo veci ponechala na posúdení súdu na základe predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa. Pre

prípado, že jej vznikne povinnosť uhradiť dlh navrhovateľovi, požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o používaní platobných kariet mBank z XX.XX.XXXX, harmonogramu splátok, výpisu z účtu odporkyne, odstúpenia od zmluvy zo 4.10.2011, návrhu úhrady dlhu, obchodných podmienok poskytovania hotovostného úveru mPôžička v mBank („Všeobecné podmienky), výpisu z obchodného registra navrhovateľa, doplnenia návrhu zo dňa 14.8.2013, sadzobníka poplatkov navrhovateľa, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisovného materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe žiadosti odporkyne zo dňa XX.XX.XXXX o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička uzatvorili účastníci v rovnaký deň, t.j. XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička I.. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v sume 100.000,- Sk (3.319,39 eura) na obdobie 36 mesiacov, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 19.12.2011. RPMN bola dohodnutá vo výške 17,81% pri dohodnutej pohyblivej úrokovej sadzbe vo výške 16,50% ročne v čase uzavretia zmluvy. Celkové náklady spojené s úverom predstavujú sumu 27.513,27 Sk (913,27 eur) podľa údajov platných v čase uzavretia zmluvy. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver bola v danom období 14,29%. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov boli uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 3.540,44 Sk (117,52 eura) s termínom splatnosti k 19. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 19.1.2009 a posledná dňa 19.12.2011.

Odporkyňa predmetný úver čerpala prostredníctvom platobnej karty, ktorá jej bola vydaná na základe zmluvy o používaní platobných kariet mBank zo dňa XX.XX.XXXX. Z výpisu z účtu odporkyne vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX čerpala sumu 995,82 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 1.327,76 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 497,91 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 165,97 eur, dňa X.X.XXXX prostredníctvom platobnej karty realizovala úhrady vo výške 66,35 eur a 56,33 eur, , dňa XX.X.XXXX čerpala sumu 210,- eur. Z uvedeného výpisu je zrejmé, že zo strany odporkyne bola uhradená suma 117,52 eur v dňoch 20.1.2009 a 31.3.2009, dňa 22.11.2011 uhradila sumu 175,- eur. Celkom teda odporkyňa vyčerpala sumu 3.320,14 eur a uhradila sumu 410,04 eur. Ďalšie platby už nepoukázala.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní so splácaním predmetného úveru, navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX odstúpil od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička reg. č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX a vyzval odporkyňu na úhradu dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička v celkovej výške 5.219,97 eura ku dňu XX.XX.XXXX. V zmysle predmetného odstúpenia zmluva zanikne v deň doručenia tohto odstúpenia. Z dokladu predloženého navrhovateľom odstúpenie od zmluvy odporkyňa prevzala dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 258/2001 z. z.“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je právnická osoba so sídlom v Poľskej republike, bolo potrebné posúdiť právomoc slovenských justičných orgánov a použitie právneho poriadku na daný právny vzťah. Podľa čl. 16 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach môže druhý účastník zmluvy žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Odporkyňa ako spotrebiteľ má bydlisko na území Slovenskej republiky, z uvedeného teda vyplýva, že vo veci je daná právomoc slovenských justičných orgánov. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. V danom prípade si účastníci vo Všeobecných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, dohodli, že ich právny vzťah sa riadi predpismi slovenského právneho poriadku.

Súd s poukazom na citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený Zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa XX.XX.XXXX považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň konštatoval, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že navrhovateľ bol v čase uzavretia zmluvy veriteľom a odporkyňa bola v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z. z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Listom zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička podľa § 506 Obchodného zákonníka, ako aj v súlade s ustanovením 2.3.5 Obchodných podmienok z

dôvodu porušenia povinností riadneho a včasného splácania úveru zo strany odporkyne. Zároveň vyzval odporkyňu k zaplateniu aktuálneho dlhu vo výške 5.519,97 eura, ktorý jej umožnil zaplatiť formou 30 mesačných splátok vo výške 175,- eur mesačne s účinnosťou od 15.11.2011 k 15. dňu v mesiaci.

Ak navrhovateľ ako veriteľ odstúpil dňa XX.XX.XXXX v zmysle ustanovenia 2.3.5 Obchodných podmienok poskytovania hotovostného úveru mPôžička v mBank, pričom doručenie odstúpenia odporca potvrdil, došlo k zániku predmetnej Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa XX.XX.XXXX. V zmysle § 506 Obchodného zákonníka sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia neuhradenej istiny v sume 3.262,46 eura, spolu s dohodnutým 16,50% úrokom ročne od 23.11.2011 do zaplatenia a so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 23.11.2011 do zaplatenia.

Avšak na základe vykonaného dokazovania a v zmysle § 5 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 48 ods. 1 a 2, § 54 ods. 1 a § 457 Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru, že ak navrhovateľ dňa 04.10.2011 odstúpil od predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k jej zrušeniu od začiatku a účastníci predmetnej zmluvy sú si povinný v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. V zmysle § 39, § 54 ods. 1, § 48 a § 457 OZ je nutné konštatovať, že zmluva sa zrušuje s účinkami od začiatku ex tunc (§ 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade vzniká právo navrhovateľa domáhať sa od odporkyne vrátenia poskytnutého úveru, nie však úrokov za úver zo zmluvy zrušenej s účinkami od jej vzniku. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa o vrátenie plnenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje, inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie článku obchodných podmienok, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Za daného stavu majú teda prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva napr. z rozhodnutia KS v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012). Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je v súlade s právom Európskej únie, ktoré umožňuje členským štátom prijať na ochranu spotrebiteľa aj prísnejšie ustanovenia, než aké odporúča Smernica rady 93/13/PHS. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života.

Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Pokiaľ teda navrhovateľ v predmetnej veci presadzuje obchodno-právnu úpravu odstúpenia od zmluvy aj s poukazom na ustanovenie § 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd poukazuje na to, že toto ustanovenie presne odkazuje v súvislosti s odstúpením zmluvy nie na Obchodný zákonník, ale na § 48 Občianskeho zákonníka.

Ak teda navrhovateľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere v sume 3.319,39 eura, od ktorej navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX odstúpil, je odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 3.319,39 eura a sumou, ktorú odporkyňa doteraz navrhovateľovi zaplatila vo výške 410,04 eur, t. j. celkom má odporkyňa vrátiť navrhovateľovi

sumu 2.910,10 eura, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere sa odstúpením zrušila s účinkami ex tunc a účastníci tejto zrušenej zmluvy sú si povinní vrátiť len to, čo na základe takejto zrušenej zmluvy dostali.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní a v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy 2.910,10 eura od 23.11.2011 až do zaplatenia. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy dňa X.XX.XXXX, odporkyňa odstúpenie od zmluvy prevzala dňa 10.10.2011. Do omeškania s plnením sa preto dostala od 11.10.2011. Navrhovateľ sa úroku z omeškania domáhal až od 23.11.2011, preto mu súd priznal tento nárok až od uvedeného dňa. Súd teda rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.910,10 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania od 23.11.2011 do zaplatenia. Súčasne v súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku odporkyni povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 100,- eur, a to vždy do posledného dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do zaplatenia s tým, že pokiaľ nebude čo len jedna splátka uhradená riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžnej sumy naraz.

Z dôvodov uvedených vyššie súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti nepovažoval za dôvodný, a preto ho ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 3.262,46 eur, priznaná mu bola suma 2.910,10 eur. Jeho úspech v konaní potom predstavuje 89,20%, neúspech predstavuje 10,8%. Celkový úspech navrhovateľa je tak 78,40% a v takomto rozsahu má nárok na náhradu trov konania. V konaní navrhovateľovi vznikli trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 195,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 309,55 eur (2 úkony právnej pomoci po 121,17 eur, 2 x paušál po 7,81 eur, 20% DPH zo sumy 257,96 eur 51,59 eur). 78,4% zo sumy 309,55 eur predstavuje 242,69 eur, zo sumy 195,50 eur je to 153,27 eur. V uvedenej výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyni aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.