

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 9P/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202256  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713202256.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti súdu o mal. deti V. X., X.. XX. X. XXXX C. H.. Y. X., X.. X. X. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov otca Š. Š.H., X.. XX. X. XXXX, L. H., D. XXX/XX C. H. H. X., X.. XX. XX. XXXX, L. J. L., Z. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom V. C. Y. od 1. 1. 2013 zo sumy 100 Eur na sumu 30 Eur na každé dieťa. Žiadal, aby súd zohľadnil jeho aktuálne zárobkové pomery a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na to, že pri predchádzajúcom rozhodovaní o jeho návrhu na zníženie výživného boli odignorované podklady, ktoré súdu predložil a preto sa opätovne domáhal zníženia výživného.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na svoje nepriaznivé, osobné, zárobkové a majetkové pomery ako aj na zmenu v pomeroch mal. detí.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh zamietnuť poukazujúc na to, že navrhovateľ sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, keď ukončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť. Uviedol, že v tomto konaní neboli zistené žiadne nové skutočnosti a rovnaké dôvody, pre ktoré navrhovateľ žiada znížiť výživné, uvádzal už v predchádzajúcom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P53/2012, v ktorom bol jeho návrh na zníženie výživného zamietnutý.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 6P53/2012, osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkmi konania, oboznámením sa s obsahom spisov tun. súdu 7P42/2010 a 7P71/2011 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 7P42/2010-42 zo dňa 22. 9. 2010 boli mal. deti X. Y. C. V. zverené do osobnej starostlivosti matke, a otcovi bola určená povinnosť prispievať na ich výživu po 100 Eur mesačne od 1. 8. 2009. Rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom - Krajským súdom v Trenčíne rozsudkom 5CoP91/2010-89 zo dňa 23. 11. 2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3. januára 2011.

V tom čase rodičia mal. detí neboli manželia a nežili v spoločnej domácnosti. Okrem mal. Y. C. V. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Matka bola na materskej dovolenke, zo strany Úradu práce H. L. - Česká republika jej bol vyplácaný rodičovský príspevok mesačne vo výške 7.600 Kč. Otec pracoval v spoločnosti Škoda Auto a.s. Mladá Boleslav, kde dosahoval priemerný mesačný zárobok 18.719 Kč. Obe mal. deti boli v predškolskom veku.

Dňa 11. 10. 2011 si otec podal návrh na zníženie výživného, ktoré konanie sa viedlo na tun. súde pod sp. zn. 7P71/2011. Rozsudkom sp. zn. 7P71/2011-52 zo dňa 7. 12. 2011 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Rozsudok odôvodnil tak, že od určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov, pričom táto zmena spočívala v poklese ich mesačných príjmov. Matka, ktorá v čase určenia výživného poberala z ČR rodičovský príspevok mesačne vo výške 7.600 Kč bola od 30. 9. 2011 bez akéhokoľvek príjmu a so zabezpečením finančných prostriedkov pre ňu a mal. deti jej pomáhali rodičia. Otcovi v porovnaní s dobou určenia výživného podstatne klesol jeho priemerný mesačný zárobok, avšak podľa stanoviska súdu túto nepriaznivú finančnú situáciu si otec zaviniel sám tým, že na vlastnú žiadosť dohodou rozviazal pracovný pomer u svojho bývalého zamestnávateľa Š. C. C..R.. H. L., kde v čase určenia výživného dosahoval priemerný mesačný zárobok 18.719 Kč a kde podľa správy tohto zamestnávateľa tesne pred rozviazaním pracovného pomeru v období od 1. 8. 2010 do 31. 10. 2010 dosahoval priemerný mesačný zárobok 15.405 Kč. Súd vychádzal z toho, že otec si svoju nepriaznivú finančnú situáciu zaviniel tým, že nerozvážne k 31. 10. 2010 rozviazal pracovný pomer v spol. Š. C. C..R.. H. L., hoci iné rovnako alebo lepšie platené zamestnanie zabezpečené nemal a prihladnuc na odôvodnené potreby oboch mal. detí súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

V dôsledku odvolania otca detí Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 29. 3. 2012 pod č. konania 19CoP10/2012-65 rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť 10. 4. 2012.

Zo spisu 7P71/2011 súd zistil, že navrhovateľ neodôvodňoval skončenie pracovného pomeru v spol. Š. C. C..R.. H. L. zdravotnými problémami, a uvádzal, že sa chcel zamestnať na Slovensku, aby bol bližšie pri deťoch. Z uvedeného spisu súd zistil, že od skončenia pracovného pomeru v spol. Š. C. C..R.. H. L. bol otec nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove, detašované pracovisko Medzilaborce v období od 26. 11. 2010 do 13. 1. 2011. V období od 23. 6. 2011 do 31. 8. 2011 bol zamestnaný v spoločnosti Esta Xawax, a.s. Praha, kde podľa správy zamestnávateľa dosiahol za mesiac júl 2011 mzdu 7.920 Kč netto a za august 2011 mzdu 6.656 Kč netto. Od 2. 9. 2011 sa otec zamestnal v spoločnosti Konštruktér s.r.o. so sídlom Bardejov s tým, že prácu vykonáva v ČR. Podľa správy tohto zamestnávateľa otec dosiahol v mesiacoch september, október 2011 netto mzdu po 280,83 Eur a náhrady stravného mu boli vyplatené v mesiaci september 2011 vo výške 138,27 Eur a v mesiaci október 2011 vo výške 302,50 Eur.

Už 23. 5. 2012 doručil otec detí súdu nový návrh na zníženie výživného od 1. 1. 2012. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P53/2012. Aj tento návrh otca bol zamietnutý z dôvodu, že nedošlo k zmene pomerov, ktorá by mohla mať za následok zníženie výživného na mal. deti. Súd opätovne v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že zmenu pomerov vo svoj neprospech si zapríčinil otec detí sám tým, že sa bezdôvodne pripravil o výhodnejšieho zamestnanie, ktoré mal, kde dosahoval priemerný netto zárobok viac ako 15.000 Kč mesačne a zamestnal sa v zahraničí za oveľa nižší zárobok. Súd vyhodnotiac, že tieto skutočnosti nemôžu mať vplyv na to, aby otec platil na deti menšie výživné ako bolo určené predchádzajúcim rozhodnutím, jeho návrh zamietol.

V dôsledku odvolania otca detí Krajský súd v Trenčíne rozsudkom 4CoP81/2012-77 zo dňa 28. 9. 2012 napadnutý rozsudok súdu I. stupňa potvrdil. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť 4. 10.

2012. V konaní 6P53/2012 otec odôvodňoval ukončenie pracovného pomeru v spoločnosti Š. C. C..R.. H. L. tým, že sa chcel zamestnať na Slovensku a stretávať sa pravidelne s deťmi, resp. požiadať o zverenie detí do osobnej starostlivosti. Krajský súd v Trenčíne v rámci odvolacieho konania sa zaoberal aj predloženým lekárskeým potvrdením otca o chronickej liečbe krížovej chrbtice, ako aj námietkami otca, že pracovný pomer u bývalého zamestnávateľa Š. C. C..R.. H. L. ukončil zo zdravotných dôvodov. Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že z lekárskeho potvrdenia o chronickej liečbe krížovej chrbtice, ktoré otec predložil v odvolacom konaní, nevyplýva, že trpel týmto ochorením aj počas trvania pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa Š. C. C..R.. H. L. a že zo zdravotných dôvodov ukončil pracovný pomer dohodou.

V rámci horeuvedeného odvolacieho konania predložil otec lekárske potvrdenie, v ktorom bolo uvedené, že otec je v chronickej liečbe pre bolestivý syndróm krížovej chrbtice s častými exacerbáciami, vzhľadom na chronický charakter ochorenia s častými exacerbáciami bol odporučený výstup zo zamestnania a práca robotníka s fyzickou záťažou v chladnom prostredí nebola vhodná. Lekárske potvrdenie bolo vydané 15. 6. 2012.

Dňa 27. 2. 2013 podal navrhovateľ opätovne návrh na zníženie výživného, ktorým sa domáhal, aby súd znížil výživné na mal. deti od 1. 1. 2013 zo sumy 100 Eur na sumu 30 Eur mesačne na každé dieťa poukazujúc na zmenu pomerov a svoj nízky zárobok. Súd v konaní zistil, že otec je naďalej zamestnancom spoločnosti F.K. R..K..S.. R. R. Y. L., kde dosahuje priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 294 Eur.

Matka mal. detí bola do septembra 2013 na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur. Náklady spojené s bývaním platí vo výške 164,64 Eur.

Mal. Y. nastúpila od 1. 9. 2013 do I. ročníka ZŠ v Pov. Bystrici. Navštevuje umeleckú školu - výtvarný odbor, kde matka zaplatila ZRPŠ 24 Eur a mesačný poplatok predstavuje 8,30 Eur. Za stravné platí matka 24 až 25 Eur mesačne a za družinu poplatok 4 Eurá mesačne. Za pomôcky na výtvarnú výchovu do umeleckej školy matka zaplatila 10 Eur.

Mal. V. navštevuje materskú školu v Považskej Bystrici. Z posudku Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 24. 5. 2012 súd zistil, že mal. V. mal dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť spočívajúcu v pravidelnom užívaní liekov, sledovaní vývoja ochorenia, v ochrane pred infekciami, pomocou pri stavoch dušnosti a pri sprevádzaní do špecializovaných zdravotníckych zariadení od 22. 5. 2012 do 29. 9. 2013. Mal. V. nosí okuliare, s čím mala matka zvýšené výdavky. Matka platí za škôlku 35 až 40 Eur mesačne.

Matka poberá náhradné výživné pre mal. Y. vo výške 17,69 Eur mesačne od 1. 5. 2013 a na mal. V. vo výške 17,17 eur od 1. 5. 2013.

V konaní otec predložil lekársku správu z roku 2013, z ktorej vyplýva, že je v chronickej liečbe pre bolestivý syndróm krížovej chrbtice. Vzhľadom na chronický charakter ochorenia a časté exacerbácie mu bol doporučený výstup do zamestnania pre nevhodnú prácu so zaťažovaním krížovej chrbtice a v chladnom prostredí /nevhodná práca operátora logistiky/.

Zo správy spol. Š. C. C..R.. H. L. súd zistil, že pracovný pomer v uvedenej spoločnosti otec rozviazal dohodou z osobných dôvodov, nemal záujem o výstupnú lekársku prehliadku.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Výživné na mal. deti bolo naposledy určené na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP10/2012-65, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 4. 2012. Odvtedy nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by mohla odôvodňovať zníženie výživného od otca mal. detí. V tomto konaní navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, uvádzal naďalej rovnaké dôvody, ako to bolo v konaní 6P53/2012, v ktorom sa súd v rámci odvolacieho konania rovnakými dôvodmi otca už zaoberal. Otec mal. detí ukončil pracovný pomer v spol. Š. C. C..R.. H. L. z osobných dôvodov na základe dohody, teda bez vážneho dôvodu sa pripravil o výhodnejšieho zamestnanie, čo nemôže mať vplyv na zmenu vyživovacej povinnosti v neprospech mal. detí. Navrhovateľ predložil v konaní lekárske vyjadrenie, ktoré s rovnakým obsahom už bolo predložené súdu v rámci konania 6P53/2012, teda nebola preukázaná žiadna zmena pomerov na strane otca detí. Naopak na strane mal. Viktórie došlo k zmene pomerov, pretože táto je od septembra 2013 žiačkou I. triedy ZŠ a zároveň navštevuje umeleckú školu, čím sa bezpochyby objektívne zvýšili náklady na výživu mal. Y. a nie je preto v jej záujme výživné znížiť. Zo správy nevyplýva, že by navrhovateľ trpel takýmto ochorením aj počas trvania pracovného pomeru v Š. C. C..R.. ani že zo zdravotných dôvodov v uvedenej spoločnosti ukončil pracovný pomer.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.