

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010336
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413010336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich Ľubice Tichej a JUDr. Rastislava Velčeka v trestnej veci proti obv. T. L. na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2013 takto

rozhodol:

obv. T. L., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, U..W.
XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 20.04.2013,

sa uznáva za vinného
že

1/ od presne nezisteného času až do dňa 06.02.2013, kedy bol v čase o 11.50 h v Bratislave, na ulici Pavla Horova kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava zadovážil a prechovával i za účelom predaja minimálne 6 stotožneným konzumentom konope a metamfetamín a to plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 70 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,7% hmotnostného, obsahujúce 7 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 1.537 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,9% h hmotnostných, obsahujúce 1.182 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 17 ks papierových skladačiek s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1.223 mg metamfetamínu, čo zodpovedá 24 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 3 ks plastové vrečká s tlakovými uzávermi s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 1.800 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,5% hmotnostného, obsahujúce 171 mg THC, čo zodpovedá 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, nadstavec z gola sady 13 mm so sítkom, na ktorom bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu,
2/ od presne nezisteného času až do 17.04.2013 o 16.45 h, kedy bol predvedený hliadkou PZ do budovy OO PZ v Bratislave, na ul. Na grbe č. 2 prechovával i za účelom ďalšieho predaja minimálne 6 stotožneným konzumentom konope a metamfetamín a to plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 800 mg, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku s bielym piestikom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 760mg, obsahujúcu účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku s modrým piestikom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 671 mg obsahujúcim účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, hnedú sklenenú nádobku s fialovým plastovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 232 mg, obsahujúcu účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
3/ od nezisteného dňa až do 17.04.2013 v byte v Bratislave, na ul. U..W. XX prechovával 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom 910 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,9% hmotnostných, obsahujúcu 961 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 17 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom zmesi stoniek a semien konope s hmotnosťou 2,32 g, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom zmesi stoniek a semien konope s hmotnosťou 44,26 g, ktoré neobsahovali omamné a psychotropné látky,

12 ks ihiel, 84 ks 2ml striekačiek, plastové vrecká, 3x balenia plastových vreciek, 9 ks bielych 5ml striekačiek zatavených, 11 ks 2,5ml modrých zatavených striekačiek, 3 ks prázdne striekačky 5,6ml, 3ks 10ml striekačiek ako aj iné veci slúžiace k ďalšej distribúcii omamných a psychotropných látok konečným užívateľom, ktoré následne dňa 20.04.2013 vydala L. M., pričom rastliny rodu Cannabis /konope/, sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a
neoprávnenne zadovážil, predal a prechovával omamnú a psychotropnú látku a prekurzor,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j/,l/,n/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. k trestu zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 2/dva/ roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na trest prepadnutia veci a to 1ks kovový nadstavec, 1ks oválna kovová škatuľka, 2ks čierne textilné vrecko, 1ks digitálna váha zn. MYCO.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/41/2013, zo dňa 20.04.2013 a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 10.09.2013 pod číslom 2 Pv 92/13 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 09.09.2013 medzi prokurátorom a obvineným T. L..

Súd po preskúmaní dohody a spisového materiálu doručil návrh dohody procesným stranám a nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Obvinený T. L. na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil súhrnný podmienenečný trest vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov a primerané obmedzenia a povinnosti uvedené v dohode, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky a trest prepadnutia veci

Na verejnom zasadnutí obvinený po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine

a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Nakoľko uzavretá dohoda nie je zrejme neprimeraná, ani ju súd nepovažuje za nespravodlivú, súd návrh dohody schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako bol uvedený v podanej dohode a ako je to uvedené o výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, a ods. 2 Tr. por.