

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010852
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712010852.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený G. G.S., nar. XX.X.XXXX Y. H., trvale bytom X. X, H., J. L. C.. J. XX/XX, H., t. č. v ÚVTOS Žilina

uznáva sa za vinného, ž e

- dňa 27.04.2012 asi o 18.00 hod. odcudzil v S. Z. Y. H. na ul. Komenského 2 ks bravčového bôčika a 1 ks čokolády spolu v hodnote 4,87 € tak, že tovar si schoval do topánok pod spodnú časť nohavíc, bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti S. Z. R. K. Y..S..R., X. spôsobil škodu v sume 4,87 €, uvedeného konania sa obv. G. dopustil napriek tomu, že dňa 12.02.2012 spáchal priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta v sume 30 €, a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/17/2012 z 21.02.2012, právoplatným 07.03.2012 odsúdený okrem iného i pre pokus krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

- dňa 2.5.2012 v čase okolo 18.55 hod. v predajni potravín M. R., R..K..S.. X. N.. H.. K.. Š. XX Y. H. zobral jeden kus Zlatých čokoládových oblátok, dva kusy Zlatých orieškových oblátok, ktoré si schoval do teplákov a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bol následne pri východe prichytený pracovníčkou predajne, čím poškodenej obchodnej spoločnosti M. R., R..K..S., R. R. G. P. X, Z., IČO : 36620319, spôsobil škodu vo výške 2,97,-Eur, a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 12.2.2012 Obvodným oddelením PZ Martin - Východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú ne mieste č. C. XXXXXX uložená pokuta vo výške 30,-Eur, uvedeného konania sa obv. G. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/17/2012 z 21.02.2012, právoplatným 07.03.2012 odsúdený okrem iného i pre pokus krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

t e d a

- pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o vine v bode 2/ ako aj v celom výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T 134/2012 zo dňa 1.8.2012 právoplatný dňom 21.8.2012, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T 75/2012 z 30.5.2012, právoplatným 13.6.2012, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.