

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010139
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8221010139.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2023, v trestnej veci proti obžalovanému X. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/37/2021 zo dňa 09.09.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného X. Q..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov uznal obžalovaných B. Q. a A. X. vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a obžalovaných P. Q. a X. Q. vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 23.11.2020 v čase okolo 22:00 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli na osobnom motorovom vozidle, ktoré viedol B. Q., na parkovisko k neoplotenému polyfunkčnému objektu na ulici A. č. XXXX v B., kde z vozidla vystúpili X. Q. a A. X., následne X. Q. preskočil bránu vedúcu do prístavby uvedeného polyfunkčného objektu a z vnútornej strany prinesenými pákovými kliešťami precvakol visiaci zámok na mrežiach tejto brány, ktorú následne otvorili a X. Q. vošiel do prístavby, odkiaľ postupne odcudzil akumulátorovú okružnú pílu /maflík/ značky Festol zelenošedej farby s nabíjačkou a batériou, uhlovú brúsku 125 značky Extol, svetlozelenej farby, uhlovú brúsku 150 nezistenej značky červenej farby, akumulátorový vŕtací skrutkovač Parkside s batériou a s križovým bitom, uložený v čiernom plastovom kufríku na bity s 20 ks bitov, 1 ks vrták, 9 ks samoreziok, vibračnú brúsku na batériu Parkside, uhlovú pokosovú pílu Parkside zelenej farby, zvárací agregát nezistenej značky, tmavohnedej farby, príklepovú vŕtačku Parkside, zelenej farby, zváracu kuklu značky Parkside s elektronickým stmavením skla, vodné elektrické čerpadlo značky Gardena, priemyselný vysávač značky Parkside, vysokotlakový čistič značky Kärcher, snežnú frézu červenočiernej farby značky Hecht, elektrický uťahovák značky Hitachi, elektrickú vŕtačku značky Extol zelenej farby, laserový nivelačný zameriavač značky Bosch, rezný kotúč Falon tech, dva čierne plastové kufríky s červenými úchytmi, trofej jeleňa - vypracovaná lebka s parožíom pravidelného korunového štrnásťročára a ložiskovú rezačku na dlažbu modrej farby, ktoré podával A. X., ktorý ich ukladal vonku na jedno miesto, kde následne X. Q. telefonicky privolal späť vodiča B. Q. a P. Q., kde po príchode B. Q. a P. Q. odcudzené veci naložili X. Q. a A. X. do kufra vozidla a spoločne tieto veci odviezli do garáže, ktorú používa B. Q. na ulici F. v B. na pozemku s parc. č. CKN XXXX/X, zapísanom na LV č. XXXX, ako aj na iné miesto, pričom obvinený X. Q. uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.04.2019 pod spisovou značkou 2T/225/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2019 a obvinený P. Q. uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona rozsudkom Okresného

súdu Bardejov zo dňa 15.05.2019 pod sp. zn. 1T/8/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2019, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti Q. spol. s r.o., so sídlom A. XXXX, B., IČO: XXXXXXXX, v zastúpení majiteľom H. U., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom B., K. V. XX, škodu vo výške 2.365,- eur.

Za tento skutok súd obžalovanému B. Q. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý s odkazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienienečne odložil, so skúšobnou dobou 16 mesiacov.

Vo vzťahu k obžalovanému A. X. súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladal trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 2T/18/2022-124 zo dňa 31.03.2022, právoplatný dňom 31.05.2022, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovanému P. Q. súd uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý s odkazom na § 51 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu so skúšobnou dobou v trvaní 28 mesiacov, s uložením povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, podľa § 51 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zákona. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/52/2021 zo dňa 23.05.2022, právoplatný dňa 23.05.2022, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a štyroch mesiacov s podmienienným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu s určením skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov a dvoch mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému, tu odvolateľovi, X. Q. súd podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného spoločnosť Q. spol. s r.o., so sídlom A. č. XXXX, B., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný X. Q., prostredníctvom svojho obhajcu, písomne odôvodnené odvolanie, a to v časti výroku o treste. V dôvodoch odvolania zdôraznil, že k skutku sa priznal už dňa 18.12.2020 v rámci podania informácie policajtovi podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z.z., čím podľa jeho názoru prispel k objasneniu skutočností dôležitých pre odhalenie trestného činu a pre zistenie páchatel'ov, čo by malo byť vnímané ako poľahčujúca okolnosť. Rovnako tak učinil aj v rámci ďalšieho výsluchu dňa 18.12.2020 v postavení zadržaného podozrivého, hoci v tom čase bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin krádeže s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov. K skutku sa priznal tiež aj ako obvinený, vo výsluchu dňa 16.02.2021. Voči trestnému rozkazu zo dňa 02.06.2021 podal odpor z dôvodu, že mu ním bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, pričom vydaný trestný rozkaz nereflekoval na poľahčujúce skutočnosti v jeho prípade. Obžalovaný tak má za to, že svojím konaním napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Poukázal na to, že súd konštatoval fakt, že už bol za trestný čin odsúdený ako priťažujúcu skutočnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Má však za to, že na skutočnosť, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona nemožno prihliadať ako na priťažujúcu skutočnosť, keďže to vylučuje § 38 ods. 1 Tr. zákona a došlo by tak k zarátaniu tejto skutočnosti dvakrát v jeho neprospech. Zohľadniac tieto skutočnosti možno vysloviť, že u odsúdeného existuje prevaha poľahčujúcich okolností, čo by znamenalo aplikáciu § 38 ods. 3 Tr. zákona a možnosť uloženia iného trestu. Taktiež by vo veci mal byť aplikovaný § 44 Tr. zákona vzhľadom na rozsudok

Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/225/2018 a malo byť buď upustené od uloženia súhrnného trestu, alebo mal byť uložený miernejší trest, resp. trest povinnej práce. Uviedol, že žije a pracuje v Českej republike a snaží sa o vedenie riadneho života. Predmetným skutkom, za ktorý bol odsúdený, nezískal žiaden majetkový prospech, čo by malo byť tiež zohľadňované pri určovaní trestu, ktorý považuje za neprimerane prísny. Zdôraznil, že je ochotný podrobiť sa trestu povinnej práce, čo by bolo po každej stránke vhodnejší postup na odčinenie jeho konania. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výroku o treste rozhodol podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného X. Q. v tomto prípade dôvodné nie je.

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že odvolanie obžalovaného smerovalo len proti výroku o treste, preto krajský súd preskúmal len napadnutý výrok. Čo sa týka výroku o vine, tento odvolaním napadnutý nebol, pričom súd poukazuje na to, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku a postupom podľa § 257 ods. 4, 5 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorý sa mu kladie za vinu a konajúci súd následne vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Súd prvého stupňa preto následne podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Krajský súd v nadväznosti na uvedené konštatuje, že skutok zodpovedá právnej kvalifikácii, ktorej sa vyhlásenie obžalovaného týka, pričom vykonané dokazovanie poskytovalo dostatočný podklad pre to, aby súd vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle obžaloby, prijal. Krajský súd nezistil ani skutočnosti nasvedčujúce porušeniu práva obžalovaného na obhajobu, čo je jediným prípustným dovolacím dôvodom v prípade takéhoto vyhlásenia (§ 257 ods. 5 Tr. poriadku). Vo vzťahu k tomuto postupu teda žiadne pochybenia zistené neboli.

Odvolací súd následne preskúmal odvolaním napadnutý výrok o treste, pričom dospel k záveru, že tento je zákonný a vecne správny a to z nasledujúcich dôvodov.

Krajský súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa správne konštatoval u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval. Nemožno však samotné priznanie sa k skutku považovať zároveň, bez ďalšieho, za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, ako argumentuje obžalovaný, a uznať to ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona. Napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti je založené na aktívnej spolupráci páchatel'a; vyžaduje aktívnu účasť páchatel'a pri vyšetrovaní trestnej činnosti, ako je napr. uvádzanie dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností trestného činu. Obžalovaný vo veci vypovedal v prípravnom konaní, priznal sa k spáchaniu skutku a opísal priebeh, ako k nemu došlo, no táto výpoveď, predovšetkým vzhľadom na okolnosti prípadu, spolupáchateľstvo štyroch osôb, ktorí v podstatných bodoch prakticky zhodne vypovedali o skutočnostiach dôležitých pre trestné stíhanie v tejto veci, nemôže byť poňatá ako poľahčujúca okolnosť v tom, smere že došlo výrazným spôsobom k pomoci pri objasňovaní trestnej činnosti.

Vo vzťahu k priznaniu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t.j. zohľadnenie predchádzajúceho právoplatného odsúdenia za prv spáchaný trestný čin, ktoré nesmie byť zahladené, krajský súd konštatuje, že zo záznamov z Registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol v predchádzajúcom období právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/177/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/4/2019, právoplatným dňa 07.03.2019, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona pri uložení podmienčného súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov s uložením probačného dohľadu, so skúšobnou dobou piatich rokov. Následne bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/225/2018 zo dňa 16.04.2019 za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, kedy tento súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie prv uvedeným rozsudkom. Keďže ide o viaceré trestné činy spáchané v minulosti obžalovaným, je prípustné, aby skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 24

mesiacoch právoplatne odsúdený za trestný čin v prvom prípade, bola zohľadňovaná ako kvalifikovaná skutková podstata trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, podľa ktorého sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky potrestá páchatel', ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Ďalšie právoplatné odsúdenie, ktoré nie je zahľadené, tak možno pričítať tomuto obžalovanému ako príťažujúcu skutočnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Krajský súd tiež poukazuje na to, že v prípade obžalovaného nebola namieste ani aplikácia znenia § 37 písm. m/ Tr. zákona za bodkočiarkou, podľa ktorého súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať, keďže je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia obžalovaného nevedli k náprave.

Vo vzťahu k posúdeniu, či odvolanie obžalovaného je v tomto rozsahu opodstatnené a dôvodné, krajský súd považuje za dôležité poznamenať, že aj v prípade, ak by súd za iných okolností, v prípade ich dôvodnosti, zohľadňoval odvolacie námietky obžalovaného a bola by pričítaná poľahčujúca okolnosť a nezarátaná príťažujúca okolnosť, nemalo by to vplyv na výmeru trestu odňatia slobody, keďže podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého je trestná sadzba odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky. Ani zníženie zákonom danej hornej hranice trestnej sadzby by tak nemalo vplyv na výmeru uloženého trestu, keďže obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici v trvaní šiestich mesiacov.

Krajský súd je tiež toho názoru, že vzhľadom na všetky uvedené okolnosti spočívajúce v osobe obžalovaného, jeho trestnú minulosť, charakter trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopúšťa, ako aj zrejmu absenciu výchovného a preventívneho účelu predchádzajúcich odsúdení na správanie obžalovaného, nebol daný priestor pre aplikáciu § 44 Tr. zákona, ako ani na uloženie trestu nespojeného s obmedzením osobnej slobody obžalovaného, ako navrhoval obžalovaný, t.j. na uloženie trestu povinnej práce.

Na doplnenie argumentácie o správnom súdom uloženého trestu odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov nepodmienečne, krajský súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil dňa 23.11.2020, t.j. v čase trvania skúšobnej doby v zmysle rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/177/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/4/2019, právoplatný dňa 07.03.2019. Uložený trest odňatia slobody nebolo s odkazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona možné podmienečne odložiť.

Rozsudkom okresného súdu uložený trest odňatia slobody obžalovanému tak krajský súd považuje v tomto prípade za nevyhnutný pre dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, keďže uložený trest má predstavovať predovšetkým represívnu funkciu, ale má plniť úlohu aj individuálnej a generálnej prevencie, má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou; pričom zároveň v plnej miere zohľadňujúc zákonné kritériá pre ukladanie trestu, s prihliadnutím najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zákonným a správnym je aj výrok o zaradení obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, keďže ten v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi a právnymi úvahami preto krajský súd postupom podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.