

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210485
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712210485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Oľgy Belkovej a JUDr. Františka Potockého, v právnej veci navrhovateľky: O. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. č. XXX, toho času bytom X.. XX, proti odporcovi: V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., ul. I. č. XXXXX/X, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/210/2012-182 zo dňa 16. apríla 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým je odporca V. W., nar. XX. XX. XXXX, povinný platiť navrhovateľke O. W., nar. XX. XX. XXXX, zvýšené výživné vo výške 100 eur mesačne od 16. 07. 2012 vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, ktorým nedoplatok na výživnom od 16. 07. 2012 do 31. 03. 2013 v celkovej výške 568,96 eur súd odporcovi povolil splácať v splátkach po 32 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/68/2004 zo dňa 09. 07. 2004 vo výroku o výživnom na O. W. a vo výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e .

Vo výroku, ktorým súd vo zvyšku návrh zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Navrhovateľke sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu k povinnosti platiť navrhovateľke zvýšené výživné vo výške 100 eur mesačne od 16. 07. 2012 vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Vo zvyšku návrh zamietol. Nedoplatok na výživnom od 16. 07. 2012 do 31. 03. 2013 v celkovej výške 568,96 eur súd odporcovi povolil splácať v splátkach po 32 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/68/2004 zo dňa 09. 07. 2004 vo výroku o výživnom na O. W.. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil vykonaným dokazovaním, z ktorého mal preukázané, že navrhovateľka pochádza z rodičov, matky D. W., rod. S. a otca V. W.. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/22/2003 zo dňa 03. 12. 2003, kde súd schválil dohodu rodičov o zverení vtedy maloletej J. a maloletej O. do výchovy a opatery matke a záväzku otca prispievať na ich výživu po 1.200,- Sk - 39,83 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2003. O úprave práv a povinností súd rozhodoval aj pred rozvodom v konaní sp. zn. 12P/208/2003. K zníženiu výživného na 1.000,- Sk - 33,19 eur mesačne počnúc dňom 01. 07. 2004 došlo rozsudkom sp. zn. 20P/68/2004 zo dňa 09. 07. 2004, keď súd schválil rodičovskú dohodu. V tom čase bola navrhovateľka žiačkou 4. triedy Základnej školy v Belej, výdavky mala matka na stravu v školskej jedálni a na cestovné z

Necpál do Belej 8,- Sk denne. Navštevovala podujatia pre deti organizované evanjelickou cirkvou v obci. Chodila aj so sestrou J. do domácnosti otca 2x do mesiaca od piatka do nedele, tiež k jeho rodičom do G., dostávala darčeky na sviatky, hlavne oblečenie a obuv. Otec bol zamestnaný v Novej Zlievarenskej spoločnosti, s.r.o., Martin, kde mal v roku 2003 priemernú čistú mesačnú mzdu 9.604,- Sk - 318,79 eur, v rámci mzdy bola zahrnutá aj mzda za nadčas, za sviatok, za noc a za prácu v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí. Byval v prenajatom byte v S., kde platil spolu nájom a inkaso 4.000,- Sk mesačne. Matka bola nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 01. 2003, do 29. 02. 2004 poberala dávku sociálnej pomoci 3.160,- Sk - 104,89 eur z úradu práce, k odňatiu došlo pre zmenu právnych predpisov, tiež prídavky na dve deti po 500,- Sk. Súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky zamietol rozsudkom sp. zn. 19C/3/04 zo dňa 19. 04. 2004. Bývala s maloletými dcérami v spoločnej domácnosti s jej rodičmi v rodinnom dome, na výdavky prispievala podľa možností.

V súčasnosti je navrhovateľka študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Martine, dennej formy nadstavbového štúdia odbor spoločné stravovanie, v júni 2012 ukončila učebný odbor servírka - čašníčka a získala výučný list, cieľom pokračovania v štúdiu je dosiahnutie maturity. Na začiatku školského roka platila triedny príspevok 10 eur, bolo z neho zatiaľ financované divadelné predstavenie v Žiline a kino. Stravuje sa v školskej jedálni s výdavkom cca 28 eur, jeden obed stojí 1,40 eur. Ďalšie výdavky sú na cestovné autobusom z X. do S., nabíja si dopravnú kartu 5 eur týždenne, na čašníčke oblečenie - sukňu, blúzku, vestu a topánky spolu 50 eur, ktoré má z minulého školského roka. Absolvuje aj prax a to v školskej jedálni, kde pripravujú jedlá na základe zadania majsterkou, musí si zakupovať potraviny a rôzne suroviny v priemere s výdavkom cca 10 eur v priemere na mesiac. Nevenuje sa žiadnym záujmovým aktivitám, lebo na to nemá finančné prostriedky. Zvýšené výdavky má na liečbu akné, používa krém Aknemycin a Pimafucort, na doporučenie kožnej lekárky má predpísanú antikoncepciu Belara, na ktorú dopláca 12,42 eur na 3 týždne, pravidelne chodí na kontroly, ktoré sú podľa stavu pleti. Tiež má značnú kazivosť zubov, diagnóza zubný fikus - gingivitída a musí opakovane navštevovať stomatológa za účelom ich ošetrovania, preukázala platby 323,46 eur. Platí si mesačne mobilný telefón - kredit 10 eur, v marci 2013 zaplatila za nový občiansky preukaz 4,50 eur.

Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a súrodencami v 2-izbovom rodinnom dome patriacom starým rodičom zo strany matky. Matka do 29. 09. 2012 bola na rodičovskej dovolenke s dcérou J., teraz je na predĺženej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, v súčasnosti nemá žiadny príjem, ani nárok na dávku a príspevky v hmotnej núdzi, pred materskou bola zamestnaná ako predavačka. Z úradu práce pobera prídavky na 4 deti spolu 92,40 eur v roku 2013, predtým 90,16 eur. Okrem O. má vyživovaciu povinnosť aj k J. W., nar. XX. XX. XXXX a k maloletému V. G., nar. XX. XX. XXXX a k maloletej J. G., nar. XX. XX. XXXX. Platí mesačne elektrinu 49,79 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur, káblovú televíziu 23,16 eur, štvrťročne vodné a stočné cca 25 eur, ročne poplatok za komunálny odpad spolu 48 eur a za psa 3,32 eur.

Odporca je nezamestnaný, od 01. 03. 2013 v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Od 11. 03. 2013 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u Petra Siráňa Kam-stav FO, Tomčany ako pomocník pri montáži, dohoda je uzavretá na dobu určitú do 31. 10. 2013, pracovný čas 10 hodín týždenne a odmena 1,941 eur za jednu hodinu v hrubom, čo je 77,64 eur mesačne, v marci mal čistú mzdu 38,14 eur. Od 01. 10. 2012 do 28. 02. 2013 pracoval ako kováč (kovanie na bucharoch a lisoch) u zamestnávateľa Broch Adler Slovakia, s. r. o., Žilina - Považský Chlmec, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31. 03. 2013, k skončeniu došlo dohodou zo zdravotných dôvodov, od 22. 01. 2013 do 28. 02. 2013 bol práceneschopný, dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu za 4 mesiace 542,59 eur, za časť februára 112,40 eur, v januári mu boli vyplatené zamestnávateľom nemocenské dávky 106,68 eur a sociálnou poisťovňou vo februári 357,20 eur. Podľa potvrdenia neurologičky zo dňa 25. 01. 2013 sa liečil pre spondylogénnu diskogénnu lumbosakralgiu s cirkulárnou protrúziou stavcov 3,5 mm do spinálneho kanála, podrobil sa fyziatrickej liečby a užíval nesteroidné antiflogistiká pri bolesti, doporučila zmenu pracovného zaradenia, lebo práca kováča je pre jeho chrbticu nevhodná, spôsobuje mu chronifikáciu a recidívu blokad dolnej časti chrbtice, jeho pracovné spôsobilosti sú obmedzené. Od 23. 05. 2008 do 19. 09. 2012 mal živnosť s predmetmi podnikania apretácia výrobkov pílením, brúsením pneumatickým náradím a dokončovacie práce hotových výrobkov jednoduchým ručným opracovaním alebo pomocou drobnej ručnej mechaniky a od 23. 04. 2012 aj opracovanie kovu jednoduchým spôsobom. Za rok 2011 mal podľa § 5 príjmy od všetkých zamestnávateľov 3.625,46 eur, povinné poistenie 485,52 eur, čiastkový základ dane 3.139,94 eur a podľa § 6 príjmy z podnikania 25.745 eur, výdavky 18.388 eur, čiastkový základ dane 7.357 eur, základ dane celkom 10.496,94 eur, čo bolo v prepočte na mesiac 874,745 eur a

za rok 2012 príjmy 5.057,96 eur podľa § 5, povinné poistné 516,09 eur, čiastkový základ dane 4.541,87 eur a podľa § 6 príjmy zo živnosti 9.093,52 eur, výdavky 4.319,82 eur, čiastkový základ dane 4.773,70 eur, základ dane celkom 9.315,57 eur, čo bolo v prepočte na mesiac 776,30 eur, resp. 1.035,06 eur pri prepočte na 9 mesiacov, teda na dobu trvania živnosti, uplatnil si odpočítateľné položky 3.644,74 eur. Po skončení živnosti bol dňom 19. 09. 2012 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, bola mu priznaná sociálnou poisťovňou dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 11,4453 eur od 19. 09. 2012, keď mal preukázané doby poistenia od 19. 09. 2009 do 03. 05. 2012 v Compel Metal, s. r. o. a od 07. 05. 2012 do 29. 05. 2012 Compel AS, s. r. o., Martin, v septembri 2012 bola vyplatená vo výške 68,70 eur, 177,50 eur za 31 dní marca 2013. V Compel Metal skončil pracovný pomer dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, nemal nárok na odstupné. Na dohodu o pracovnej činnosti pracoval ako vedúci futbalového krúžku v Základnej škole s materskou školou v Martine na ul. Hurbanovej od 01. 10. 2010 do 10. 02. 2011, od 05. 10. 2011 do 30. 06. 2012 a od 03. 10. 2012 do 05. 02. 2013, v roku 2011 spolu v čistom zarobil 249,48 eur, 878,85 eur v roku 2012 a v roku 2013 bol bez príjmu. Daňový úrad Žilina, pobočka Martin mu predpísal k úhrade úrok z omeškania 34,20 eur za nezaplatenie preddavkov na dani z príjmov fyzickej osoby na zdaňovacie obdobie 2011 vo výške 226,64 eur v lehote splatnosti 31. 03. 2011, tiež na zaplatenie dane z príjmov za zdaňovacie obdobie 2009 a 2011 spolu 721,61 eur a dane z motorových vozidiel 135,10 eur za zdaňovacie obdobie 2011, aktuálne k 05. 04. 2013 sú evidované nedoplatky po lehote splatnosti 924,25 eur. Zdravotnej poisťovni Dôvera dlhuje spolu poistné na verejné zdravotné poistenie vrátane sankcií 909,71 eur k 21. 03. 2013 s povinnosťou platenia poistného 48,63 eur mesačne a sociálnej poisťovni 1.273,13 eur k 19. 03. 2013, bol vydaný aj exekučný príkaz dňa 16. 08. 2012. Na základe dohody o urovaní z decembra 2012 spláca mesačne 60 eur úver poskytnutý Poštovou bankou celkom vo výške 1.727,79 eur. Je od 15. 12. 2012 ženatý, manželka S. je zamestnaná v Detskom domove Martin, k 31. 05. 2013 sa ruší jej pracovné miesto odborný referent PaM na základe organizačnej zmeny podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, keď nadobúda účinnosť nová schéma, podľa ktorej jej môžu ponúknuť pracovné miesto pomocnej vychovávateľky, spojené je to so zmenou platu z hrubej mzdy 645,50 eur na prepokladanú hrubú mzdu 544,50 eur, za rok 2012 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 553,61 eur, 551,16 eur za 2 mesiace roka 2013 vrátane daňového bonusu, tento je 42,06 eur od 01. 07. 2012, dovtedy 41,02 eur. Majú spolu skoro 7-ročnú dcéru I., ktorá navštevuje materskú škôlku a tanečný krúžok. V starostlivosti majú aj manželkinho syna O. V., na ktorého je určené výživné 100 eur mesačne od 30. 03. 2012, ktoré otec neplatí pravidelne, dlhuje 400 eur, hrá futbal za Fomat Martin. Bývajú v 3-izbovom mestskom byte, platia mesačne nájomné a zálohy za služby 310 eur, dovtedy 286,64 eur od 01. 08. 2012, dovtedy 264,14 eur, elektrinu 51 eur, internet 10,62 eur, káblovú televíziu 9,13 eur, ročne poplatok za komunálny odpad po 25,07 eur na osobu. Platia mobilné telefóny cca 45 eur za tri osoby - odporca, jeho manželka a syn O..

Odporca má vyživovaciu povinnosť aj k J. W., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 33,19 eur (v konaní sp. zn. 20P/223/2012 dňa 16. 04. 2013 zvýšené na 100 eur do 26. 07. 2012), k maloletej I. W., nar. XX. XX. XXXX a k manželke S., táto vyživovacia povinnosť je medzi manželmi vzájomná, to znamená že majú právo na plnenie od druhého partnera voči svojej osobe, nevlastní žiadny majetok.

Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 78 ods. 1, 3, § 62 ods. 1, 2, 4 prvá veta, ods. 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“).

Okresný súd po komplexnom zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, zvýšil výživné, nie však v navrhovanej výške 150 eur, ale 100 eur od 16. 07. 2012 s tým, že vzniknutý nedoplatok 568,96 eur umožnil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 32 eur, vo zvyšku návrh zamietol, keď takéto výživné považoval za nie úplne primerané a zodpovedajúce odôvodneným potrebám navrhovateľky, ale zodpovedajúce možnostiach a schopnostiach povinného odporcu vzhľadom na jeho príjem a ďalšie vyživovacie povinnosti. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov a skutočnosti, ktoré neboli sporné, o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u navrhovateľky jej výdavky v škole, v súvislosti so zdravotnými problémami, príjem matky, výdavky na bývanie, u odporcu výšku jeho príjmu, príjmu jeho manželky, výdavky na bývanie a ďalšie výdavky na splácanie dlhov a potrieb detí, o ktoré zabezpečujú osobnú starostlivosť.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia v júli 2004 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania mal preukázané, že za skoro deväť rokov došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším

spôsobom prejavili v pomeroch navrhovateľky, aj odporcu, keď navrhovateľka je už dospelá, nie je štvrtáčka na základnej škole, ale ukončila 3-ročný učebný odbor a aktuálne je poslucháčka denného nadstavbového štúdia a pokračuje v príprave na budúce povolanie a získanie maturity, čo možno bez akýchkoľvek pochybností považovať za podstatnú zmenu pomerov spojenú so zvýšením výdavkov na všetky potreby. Navrhovateľka má vyššie výdavky na štúdium financovaním školských potrieb, akcií, stravovania v škole, cestovného, čašnickeho oblečenia a potravín na prípravu jedál v škole v rámci praxe. Tieto mesačne predstavujú cca 80 eur. Má aj výdavky v súvislosti s problémami s pleťou cca 20 eur a so zubami, od 40 eur do 80 eur za jedno oštiepenie. Podstatne vyššie sú výdavky na uspokojovanie bežných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena a kozmetika, ktoré sú vyššie v dôsledku fyzického rastu a psychického vývoja navrhovateľky, ale aj rastu cien v spoločnosti. Iné potreby a s tým spojené výdavky má 10-ročné dieťa a iné dospelá mladá žena, a to vo všetkých oblastiach. Vývoj cien sa nevyhnutne prejavil aj zvýšením finančných prostriedkov potrebných na financovanie jednotlivých potrieb, ale aj zvýšením výdavkov rodičov, napríklad na bývanie a domácnosť, pričom u navrhovateľky je to z pohľadu súdu podstatnejší nárast, lebo napríklad rodičia nepotrebujú tak často nové oblečenie, obuv, hoci to tak nie je ani v prípade navrhovateľky, lebo si to nemôže dovoliť, podobne ako sa vo voľnom čase venovať záujmovým aktivitám. Napríklad priemerná ročná miera inflácie vyjadrená prírastkom priemerného harmonizovaného indexu spotrebiteľských cien za posledných 12 mesiacov oproti priemeru predchádzajúcich 12 mesiacov podľa údajov Štatistického úradu SR dosiahla v roku 2012 oproti predchádzajúcemu obdobiu v priemere 3,6 % a o rovnakú sumu aj v roku 2011 oproti roku 2010 a vo februári tohto roka hodnotu 3,5 %, o toľko percent v úhrne vzrástli spotrebiteľské ceny. V marci 2013 v porovnaní s marcom 2012 boli spotrebiteľské ceny vyššie v úhrne o 1,9 %, vzrástli ceny vo vzdelávaní o 6,8 %, potravín, rozličných tovarov a služieb o 3,5 %, zdravia o 4,1 %, rekreácie a kultúry o 2 %, odevov a obuvi o 1,6 %, poštových a telekomunikačných služieb o 1,2 %, bývania, vody, elektriny, plynu a iných palív o 1 %, klesli ceny v doprave o 0,7 %. V priemere za 1. štvrtrok 2013 v porovnaní s rovnakým obdobím roku 2012 vzrástli spotrebiteľské ceny v úhrne o 2,2 %, spotrebiteľské ceny sa v marci 2013 v porovnaní s februárom 2013 v úhrne zvýšili o 0,1 %, vzrástli ceny rekreácie, kultúry, bývania, vody, elektriny, plynu, vzdelávania, dopravy, klesli ceny potravín a nealkoholických nápojov o 0,2 % a na rovnakej úrovni zostali ceny za odevy, obuv, zdravie, poštové a telekomunikačné služby. Potom je dôvodné, aby sa na týchto potrebách navrhovateľky podieľal aj odporca platením zvýšeného výživného, ktoré určite nie je dostačujúce a primerané tomu čo potrebuje navrhovateľka. Nebolo by spravodlivé, aby to bola len matka, ktorá financuje jej zvýšené potreby a ktorá si plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou a zabezpečovaním bytovej potreby, keď jej pribudli vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom a je bez príjmu na predĺženej rodičovskej dovolenke, jej príjmové a majetkové pomery sú nepriaznivé, jediným príjmom je výživné na dve maloleté deti G. a prídavky na 4 deti spolu 92,40 eur. Musí platiť všetky výdavky bývania a domácnosti, na ktoré prispieva aj otec maloletých detí 150 eur, zabezpečuje drevo a uhlie na kúrenie. Odporca a navrhovateľka sa stretávajú veľmi málo a okrem problémového platenia výživného sa odporca iným spôsobom nepodieľal na jej výžive a výchove, doteraz určené výživné 33,19 Eur určite nie je suma zodpovedajúca potrebám 19-ročnej študentky strednej školy a nedá sa z nej vyžiť.

Zmena nastala aj u odporcu, ktorý sa nachádza v nie priaznivej finančnej situácii, keď je nezamestnaný a pribudla mu vyživovacia povinnosť k dcére I. a k manželke S.. Aktuálnu situáciu si odporca, podľa názoru súdu, zavinil čiastočne aj sám tým, že skončil so živnosťou, hoci v nej dosiahol v roku 2012 dobré výsledky, čistý príjem cca 776 eur, resp. 1.035 eur podľa prepočtu na 12 alebo 9 mesiacov, keď sa dohodol na zrušení zmluvy so spoločnosťou, pre ktorú živnosť brusiča vykonával, nepreukázal nedostatok zákaziek ako dôvod zrušenia zmluvy. Je pravda, že zamestnanie, do ktorého nastúpil po skončení živnosti, musel skončiť pre opakované problémy s chrbticou, keď bol v októbri 2012 aj hospitalizovaný na neurologickej klinike Univerzitnej nemocnice Martin a časť januára a február 2013 bol práceneschopný, došlo k recidíve bolesti a blokáde chrbtice a sám sa rozhodol skončiť prácu kováča na doporučenie neurologičky. Ako nezamestnaný si privyrába prácou na vysokozdvížnom vozíku, ktorá tak nezaťažuje chrbticu, o dávku a príspevky v hmotnej núdzi nepožiadala. Porovnaním príjmu dosiahnutého v roku 2003 s príjmom v roku 2012 vrátane práce futbalového trénera je tento vyšší minimálne o 550 eur. Prácu trénera môže znovu začať vykonávať a tým čiastočne zlepšiť finančné pomery, lebo nemusí dochádzať za prácou do Žiliny, nepracuje na smeny, keď dôvodom ukončenia bola časová náročnosť. Na splácanie dlhov na zdravotnom a sociálnom poistení, pohľadávok daňového úradu, úveru Poštovej banke, nebankovej spoločnosti Ge Money súd nemohol prihladiť, výživné má prednosť pred týmito výdavkami, neplatil ich v čase, keď mal pravidelný príjem a bol na tom finančne lepšie ako teraz. Určite ani jeden z účastníkov nie je v priaznivej situácii a bolo ťažké vo veci rozhodnúť. Čo je dôležité, je

že navrhovateľka študuje, má zvýšené výdavky a je potrebné, aby sa na nich podieľal aj odporca. Navrhovateľka sa zaujímal aj o brigády, čo sa jej nepodarilo zabezpečiť. Je potrebné poznamenať, že odporca nemá vyživovaciu povinnosť k manželkinmu synovi O. a ak otec neplatí výživné, má matka právo podať návrh na vykonanie exekúcie a oznámenie na polícii pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

Výživné súd zvýšil od 16. 07. 2012, odo dňa podania návrhu. Potom pri takto upravenom výživnom vznikol nedoplatok 568,96 eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným (34,48 eur za 16 dní júla 2012 a 534,48 eur za august 2012 až marec 2013, teda 66,81 eur krátko 8 mesiacov) a umožnil ho odporcovi splácať v splátkach po 32 eur mesačne, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 18 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo. Navrhovateľka aj odporca boli v konaní len čiastočne úspešní, žiadne trovy si neuplatnili.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odvolanie odporca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil.

Uvádza, že je ochotný prispievať na výživu navrhovateľke 80 eur, pretože sumy 33,19 eur je nepostačujúca, avšak chce prispievať týmto zvýšeným výživným od 01. 04. 2013. Okrem výživného, ktoré mal určené sumou 33,19 eur na jedno dieťa, prispieval každý druhý týždeň vreckovým, avšak pokiaľ maloletá spolu so sestrou J. chodili k jeho rodičom, neprišli ho pozrieť, a preto prestal peniaze dávať. Uvádza, že navrhovateľka chcela bývať u neho, aj do školy začala chodiť v Martine na Základnú školu, ul. Jahodnícka. Keďže sa jej však u neho nepáčilo, vrátila sa späť k matke, pretože tá jej všetko tolerovala. Okrem výživného, ktoré mal súdom určené, jej kúpil aj oblečenie. Keď začala chodiť na SOŠ obchodu a služieb, odbor čašník, prvú uniformu jej kúpil on. Takisto aj na rodičovské združenia chodieval len on. Pokiaľ má navrhovateľka zanedbaný chrup je to jej vina, pretože sa nedostavovala na vyšetrenia. V prípade ak si od neho pýtala finančné prostriedky k zubárke, tak jej ich dal. Vybalil jej v tanečnom klube DEEP Martin, aby mohla tancovať, avšak nechcela ju tam pustiť matka. Namietal, že navrhovateľka opomenula uviesť, že býva so sestrou J. a nevlastnou sestrou J. a bratom V. a býva s nimi aj otec týchto detí, ktorý tiež prispieva na domácnosť.

Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že výživné naposledy od odporcu videla 16. 04. 2013, aj to zaplatil za mesiac marec a od tých čias ani euro. Keďže pokračuje v štúdiu ďalej, má zvýšené potreby, myslí si, že zvýšené výživné 100 eur je primerané. Keďže otcovi vznikla dlžná suma od apríla chce, aby jej doplatil naraz, aby nemal dlžnú čiastku a potom už bežné výživné 100 eur.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa 219 ods. 1, 2 ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrhom osobne podaným okresnému súdu dňa 16. 07. 2012 navrhovateľka žiadala vyživovaciu povinnosť, na ktorú bol zaviazaný odporca zvýšiť na 150 eur mesačne. Uviedla, že rodičia sa rozviedli, otec na výživné prispieval na ňu a sestru po 33,19 eur, platil ako sa mu chcelo, nebolo to vždy v tej sume ako určil súd a nie na čas. Dňa 25. 06. 2012 ukončila štúdium SOŠ obchodu a služieb s odborom čašník, servírka. Pokračuje v nadstavbovom dennom štúdiu, kde ju prijali v tom istom odbore. Z doterajšieho výživného sa nedá vyžiť, ešte si ho musí vždy telefonicky obvolať. Matka jej nemá z čoho vyplácať potrebné náklady, pretože je na materskej dovolenke. Doterajšie výživné jej nestačí ani na poplatky spojené so školou. Stravné ako aj ostatné náklady sa neustále zvyšujú. Dňa 16. 10. 2012 osobne podala rukou písané podanie nazvané vyjadrenie, ktoré je totožné s návrhom, ku ktorému pripojila potvrdenie o návšteve školy a rozvodový rozsudok. Vyjadrenie osobne

podala aj dňa 19. 02. 2013 a uviedla v ňom, že otec mal dobrú prácu, neuviedol prečo odišiel na menej platené miesto. Na cestovné minie 24 eur, obedy 3-4 krát do týždňa, 1,38 eur jeden obed, oblečenie na prax, výdavky na lieky 13 eur, zubár 40 - 80 eur, mobil 10 eur. Tiež sú výdavky v domácnosti, 2 krát do roka aj na drevo, na uhlie, na údržbu, čo nie sú lacné položky. Pokiaľ odporca udáva aké má on náklady a finančnú krízu, nemal si brať pôžičky, môžu sa uskromniť.

Prvostupňový súd vo veci vykonal podrobné dokazovanie a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 16. 04. 2013.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Pri skúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca dieťaťa nie je dôvodné. Jednoznačne došlo k zmene pomerov najmä na strane navrhovateľky, ktorá je študentkou strednej školy. Výživné bolo naposledy stanovované v roku 2004, a to schválením rodičovskej dohody. V tom čase navrhovateľka bola žiačkou 4. triedy Základnej školy v Necpaloch.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vec správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 157 ods. 2 O. s. p. So všetkými skutočnosťami uvádzanými odvolateľom v odvolaní sa dostatočne a presvedčivo vysporiadal už prvostupňový súd, ktorého závery si odvolací súd osvojil. Keďže odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu je vecne správne, v bližších podrobnostiach vzhľadom na uvedené konštatovanie naň odvolací súd aj poukazuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Výrok odvolaním nenapadnutý, ktorým súd vo zvyšku návrh zamietol, zostal nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., kedy úspešnej v konaní navrhovateľke by prináležala náhrada trov odvolacieho konania. Navrhovateľka si však v odvolacom konaní trovy neuplatnila a zo spisového materiálu nebol preukázaný ich vznik a výška. Preto odvolací súd rozhodol, že navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.